

[Ole M. Nielsen]

Kristeligt Folkeparti vil undlade at støtte dette forslag. Men så er der også noget virkelig seriøst at tage fat på, når de tre partier engang får regeringsmagten. Tillykke med det!

Filt Jensen (V):

Jeg takker for de bemærkninger, der er kommet; nogle har været mere positive end andre.

Jeg vil gentage og stadig væk fastholde, at prioriteringen er vi overhovedet ikke uenige om. Men vi har et ønske om at røre ved monopollet på en sådan måde, at vi får en naturlig prisdannelse på papir i Danmark. Vi har ikke haft en naturlig prisdannelse, fordi der ikke var en alternativ afsætning.

Når halm er blevet nævnt i forslaget, er det, fordi vi i 1993 havde en helt usædvanlig høst, samtidig med at der i 1993 på en hel del kraftværker skulle sættes forbrænding af biobrændsel i gang. På det tidspunkt, hvor dette forslag blev skrevet, var den orientering, vi fik, at papir blev leveret til Danmark med et modtagegebyr på 90 kr. pr. t. Selv om der på det papir blev betalt en 130 kr.s-afgift ved forbrænding, mener jeg, at det samfundsøkonomisk ville være hensigtsmæssigt at importere papir, belægge det med den afgift minus 90 kr. og så lægge en 150 kr.s-afgift på. Så var det alligevel noget billigt brændsel, og det var samfundsøkonomisk fornuftigt. Men det var en speciel situation, og det var blot for at gøre opmærksom på, at hvis man ville det, så skulle det altså være i år, det skulle gøres, for det var i år, situationen forelå.

Så har jeg i og for sig også svaret fru Vibeke Grønbæk, for når halmen er kommet ind i billedet, så var det jo netop på den baggrund.

Hr. Ole M. Nielsen siger, at det er et hovsafsforlag, og at fabrikkerne har kapaciteten. Nu er der altså lige sket det – og det er vistnok efter, at lovforslaget er fremsat – at Dalum Papirfabrik er blevet nedlagt. Så det er vel ikke så helt sikkert, at de har kapaciteten. Men uanset om de har kapaciteten eller ej: Vi har en afgift på forbrænding på 130 kr., og den kan ændres. Så har vi en førsteprioritering bare i kraft af det.

Det, jeg gerne vil henstille, er, at vi her i Folketinget ikke med vores lovforslag, med de lovbestemmelser, vi laver, laver en monopolstilling for nogle virksomheder. Og hr. Ole M. Nielsen, jeg er da heller ikke sikker på, at det er din holdning at være med til at støtte et monopol her i landet. . .

Formanden:

Undskyld, hørte jeg rigtigt? Blev der sagt »din holdning?«

Filt Jensen (V):

Undskyld, hr. formand. Beklager.

Hr. Ole M. Niensens holdning er vel ikke at støtte monopolstillinger her i landet i kraft af det arbejde, vi gør her i Folketinget?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om privatisering af Statens Bilinspektion.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 17/3 94).

Forhandling

Trafikministeren (Trøjborg):

Fremskridtspartiet har fremsat lovforslaget om privatisering af Statens Bilinspektion. Efter lovforslaget skal Statens Bilinspektions nuværende arbejdsopgaver overdrages til ét eller i alt fald få aktieselskaber, der så får koncession på at syne køretøjer. Majoriteten af aktierne i selskaberne skal sælges til private, dog således at staten kan beholde en gylden aktiepost på maksimalt 10 pct.

Ifølge forslaget skal prisen for syn fastsættes efter aftale mellem selskaberne og Trafikministeriet, og det er Trafikministeriet, der skal føre tilsyn med og fungere som klageinstans for selskaberne. Politiet og andre offentlige instan-