

[Kim Behnke]

er ingen afsætning; hele molevitten bliver kørt til forbrænding. Derfor er det system, vi har fået opbygget i Danmark, en parodi i forhold til de miljømæssige og energimæssige og ressourcemæssige mål, vi jo alle sammen har. Så grunden til, at vi i Fremskridtspartiet er medforlagsstillere til dette forslag, er simpelt hen, at vi vil have gjort det legalt at afbrænde pap, papir og emballage. Og den flis og halm, der er rundt omkring, skal altså en tur omkring en eller anden form for produktion og gøres til forskellige former for fiberkompositter eller til papir, man kan skrive beslutningsforslag på.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi i Det Radikale Venstre er meget enige i de synspunkter, som miljøministeren kom med i starten af debatten. Vi ønsker heller ikke, at prioriteringen bliver ændret. Vi mener faktisk, at det er vigtigt at få fastslået, at det først og fremmest handler om genanvendelse, dernæst om forbrænding og til allersidst om deponering. De tre ting må der overhovedet ikke røres ved, hvis det står til Det Radikale Venstre. Og man skal ikke begynde at pille ved den prioritering på grund af priser og en ændret økonomi ved f.eks. papirfremstilling og den måde, man får papiret tilbage på.

Vi synes, det er vigtigt at holde fast i biomasseaftalen af 14. juni 1993 om halm og flis til forbrænding. Måltallene i biomasseaftalen er jo bl.a. fastsat af hensyn til jordbrugerhvervet for at sikre anvendelse af jordbrugets overskudsproduktion, og halmmængder a 1,2 mio. t er jo til rådighed. Det var en atypisk høst, vi havde i 1993, men den bør ikke give anledning til, at man nu ændrer principperne.

Den analyse, der omhandler forbrænding kontra genanvendelse, kommer jo også til det resultat, at genanvendelse er mest rigtigt miljø- og ressourcemæssigt og en fordel samfundsmæssigt. Jeg mener også, at der skal en holdningsændring til, og den er ved at slå igennem. De fleste borgere er miljøbevidste; de vil i hvert fald gerne være det, måske en gang imellem med lidt hjælp. De tror på genanvendelse og foretrækker den, og der foregår et kæmpeinformationsarbejde om indsamling og genanvendelse af papir osv. lige fra børnehaver til plejehjem.

Det kredsløb vil vi ikke have bliver brudt. Vi mener, det er kortsigtet at komme med dette forslag, så vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det drejer sig om fru Vibeke Grønbæks bemærkning om biomassehandlingsplanen. Jeg vil gerne sige, at der i dette forslag ikke ligger nogen som helst trænering af den aftale, der er indgået blandt de fleste af Folketingets partier den 14. juni 1993. Man kan sige, at bemærkningerne i dette forslag jo helt klart afspejler en paradoksal situation, hvor man altså ved tilfældighedernes samspil mange steder har manglet halm, samtidig med at et papiroverskud, som man nærmest har fået penge for at tage imod, ikke har kunnet brændes. Det skal vel være i den forbindelse, man skal se disse bemærkninger. Der foreligger ikke nogen generel ændring eller udvanding af biomassehandlingsplanen.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg synes, forslaget ser ud som et hovsaforslag i den stadige jagt på at markere sig over for regeringen, også selv om dette forslag står i modsætning til, hvad man plejer at mene. Det er naturligvis positivt at benytte sig af retten til at blive klogere, hvis man er blevet det, men jeg synes ikke, man kan lave tingene om i tide og utide.

Det er problemet. Men argumentationen og det med at blive klogere holder jo heller ikke. Der står i bemærkningerne til forslaget, at forbrænding vil være at foretrække frem for udbygning af genbrugsfabrikker. Der kan man altså ikke have spurgt de store papirfabrikker, som jo har skrevet, at de har kapaciteten til rådighed, som passer til ca. den papirmængde, vi indsamler af en kvalitet, der passer til dem. Det er selvfølgelig ærgerligt.

Og så fremkommer forslagsstillerne altså med det nye argument om at få fjernet en monopolstilling. Det står der ikke noget som helst om i forslaget eller i bemærkningerne. Det synes jeg er lidt underligt; men det har måske hele tiden været det, det egentlig handlede om. Men så synes jeg, det havde været mere rimeligt, at det stod der.