

[Gade]

Men derfor kan jeg godt sige, at jeg har da heller ikke været inde i alle detaljer i den konkrete sag, for jeg sidder ikke i Naturklagenævnet, og jeg har heller ikke spurgt medlemmer af Naturklagenævnet ud om alle detaljer i sagen, naturligvis ikke. Det kan da også godt være, at der er sager, man ikke kender, fordi man ikke sidder i Naturklagenævnet.

Det ligger sådan, at SF's folketingsgruppe fremsætter de forslag, som SF's folketingsgruppe mener er fornuftige, ligesom Det Radikale Venstre i sin tid fremsatte et forslag på baggrund af en konkret sag, da denne lov blev indført, og ligesom miljøministeren nu vil tage et initiativ på baggrund af netop den samme sag, som ligger bag vores forslag, og vil kigge på kraftvarmeværkerne. Vi har fremsat et forslag ud fra en konkret sag, fordi vi finder, at dispensationsadgangen skal ligestilles med den, vi har på en række andre områder inden for miljølovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 71:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbrænding af papir og emballage.*

Af Filt Jensen (V), Jens Jørgensen (KF) og Aage Brusgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 22/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Miljøministeren** (Svend Auken):

Det fremsatte KVZ-forslag om, at forbrænding med energiudnyttelse må anses som genanvendelse, er rettet imod den prioritering mellem de forskellige affaldsbehandlingsformer, der har været fulgt i en årrække.

Jeg ved godt, at nogle af forslagsstillerne bliver kede af det, når jeg minder om den nære fortid under den tidligere regering, hvor der måske ligefrem blev fastslået en rækkefølge: Først renere teknologi som det vigtigste, derpå genanvendelse, derefter forbrænding med energiudnyttelse af det affald, der ikke kan genanvendes, og som det lavest prioriterede deponering på losseplads.

Selv om beslutningsforslaget generelt berører alle materialer og produkter, må jeg ud fra bemærkningerne forstå det således, at det i særlig grad er rettet mod papir. Jeg mener, det er en meget vigtig problemstilling, så jeg er glad for, at vi får lejlighed til at diskutere den her i dag, og jeg synes også, vi efterfølgende skal fortsætte diskussionen i udvalget.

Kombinationen af øget papirgenbrug i Europa og en række andre forhold, især lavkonjunktur i papir- og celluloseindustrien og ændrede valutaforhold over for handelspartnere, har betydning for det internationale afsætningsmarked for smådimensioneret træ og som følge heraf også direkte indvirkning på pris-sætningen på træ. Skovbruget har gennem en årrække oplevet stigende priser på træ med deraf følgende rentabilitetsproblemer for de enkelte producenter, og det gælder såmænd, uanset om det er private eller offentligt ejede skove. Specielt for cellulosetræ er markedsprisen helt i bund, og prisen er omtrent halveret siden prisfaldets start. Branchen har dog heldigvis i den seneste tid registreret en begyndende ændring af priserne i positiv retning.

Det danske papirforbrug, som hovedsagelig importeres fra Skandinavien, svarer til omkring 4,9 millioner m<sup>3</sup> cellulosetræ. Det skal imidlertid bemærkes, at den samlede danske cellulosetræproduktion ikke er mere end 700.000-800.000 m<sup>3</sup>, hvoraf omkring 450.000 m<sup>3</sup> skønnes at være skovtræ, mens resten er savværksflis. Det danske papirforbrug danner altså grundlag for cellulosetræproduktion i både Danmark og vore nabolande.

I øjeblikket vurderes den danske genanvendelse at fortrænge omkring 1,6 millioner m<sup>3</sup>