

[Gade]

førelse af siloer i nærheden af kirker, at vi fik en lov. Så der er efter min hukommelse taget udgangspunkt i en helt konkret sag. Det kan være, jeg ikke husker helt rigtigt, men det kan vi jo tjekke. Jeg mener, det var sådan, det gik til: Man tog udgangspunkt i helt konkrete sager, og så lavede vi en lov her i Folketinget.

Nu er der en anden konkret sag, og den har vi så syntes det kunne være hensigtsmæssigt at lave en lovændring på baggrund af, for vi synes, at håndteringen af sagen og den afgørelse, der er truffet, ikke er rigtig og har vist, at dispensationsmulighederne skal begrænses. Det er det, der ligger i forslaget, og det er det, vi går ind for.

Der er nogen, der har lagt det frem næsten som om, at den stramning, vi ønsker, er en stramning, som man ikke kender til i forvejen, men det er jo en stramning, der ligger på linje med de dispensationsadgangskrav, som vi har i andre dele af naturbeskyttelseslovgivningen med hensyn til sten- og jorddiger, strandbeskyttelseslinjer osv. Det er den samme restriktive holdning, som vi vil have ind her.

Det er rigtigt, at vi indfører en pligt til at høre Nationalmuseet. Det er jo altså ikke i alle sager og om alting, vil jeg gerne sige til hr. Poul Nødgaard. Det er netop i disse dispensations-sager, der skal indføres en høring af Nationalmuseet, og det synes jeg ville være fornuftigt, ligesom jeg synes, det ville være fornuftigt, at man foretog en opstramning på dispensationsområdet.

Må jeg sige tak for en vis åbenhed fra Det Radikale Venstres ordfører og også fra miljøministeren, i den forstand at vi godt kan fortsætte diskussionen og få kulegravet, om det, miljøministeren har sagt, nu er helt rigtigt, eller om vi helt har overreageret i den konkrete sag. Jeg er da åben over for, at vi kan få afklaret det ved nogle spørgsmål om og nogle vurderinger af den tilstand, vi har i dag.

Med hensyn til tanken om at kigge på kraftvarmeværkerne er det også en konkret sag, vi tager udgangspunkt i, endda den samme sag. Vi har kigget på kirken, og miljøministeren har kigget på kraftvarmeværket. Vi har rent faktisk taget udgangspunkt i en helt konkret sag. Og angående det at lave regler på baggrund af en konkret sag vil jeg bare understrege, at jeg synes da, det lyder tiltalende, hvis man kunne den slags ting. Om det altid har en direkte sam-

menhæng med en kirke, ved jeg ikke, men der er da i hvert fald ingen diskussion om, at de sjældent ser pæne ud i landskabet.

Må jeg til sidst sige til hr. Rønholt og hr. Filt Jensen, som begge er medlemmer af Naturklagenævnet, og som åbenbart synes, det er forkert, at vi har refereret til, at Naturklagenævnet har truffet en afgørelse i den konkrete sag: SF's folketingsgruppe tager selv stilling til, hvilke forslag vi vil fremsætte, og for at skære det helt ud i pap, vil jeg også gerne sige, at vi fuldstændig selvstændigt og suverænt tager stilling til, hvem vi rådfører os med. Det kunne da være, at hr. Rønholt og hr. Filt Jensen som medlemmer af Naturklagenævnet kan være gode at rådføre sig med en gang imellem, hvis man vil vide, hvorfor Naturklagenævnet har truffet den og den afgørelse, og jeg vil ikke fraskrive mig muligheden for en gang imellem at stikke ind til hr. Rønholt og hr. Filt Jensen og spørge dem, på hvilket grundlag man er nået frem til en bestemt afgørelse i Naturklagenævnet.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hvad det sidste angår, kan jeg absolut anbefale hr. Gade at gøre det, for så ville dette lovforslag nok ikke være blevet fremsat.

Jeg vil godt spørge hr. Gade: Ved hr. Gade, om Nationalmuseet har været inddraget eller har udtalt sig i denne sag? Kender hr. Gade den alternative løsning, som miljøministeren ridsede op, nemlig det forhold, at hvis ikke bygningen kunne være placeret inden for de 300 m, var den måske blevet placeret længere ude i en anden størrelse og måske endnu mere skæmmende? Mener hr. Gade, at det bør være reglen mere end undtagelsen, at medlemmer, der bliver underkendt i Naturklagenævnet, pr. automatik henvender sig til deres parti for efterfølgende at få deres synspunkter tilgodeset i et lovforslag?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Nu kan jeg jo høre, at hr. Rønholt som medlem af Naturklagenævnet har været dybt inde i sagen og derfor kender alle detaljer, og dem synes jeg ikke vi skal diskutere her fra Folketingets talerstol; det er jo ikke vores opgave.