

[Filt Jensen]

Naturklagenævnet efter en besigtigelse i den sag, der er anledningen til det fremsatte lovforslag. Jeg kan støtte de bemærkninger, som den konservative ordfører, hr. Rønholt, havde om baggrunden for lovforslaget. Jeg mener, det er urimeligt.

I Venstre mener vi ikke, der er behov for at ændre den gældende lovgivning på området. Vi mener, at der med gældende lov er sikkerhed for, at landsbyerne bevarer og værner om deres specielle karakteristika – om ikke de næste 800 år så dog i hvert fald en lang tid fremover. Derfor stemmer Venstre imod lovforslag nr. L 218.

Poul Nødgaard (FP):

Nu skal man jo ikke sådan røbe alt, hvad der foregår i de forskellige folketingsgrupper, men jeg vil da godt her i dag røbe, at vi i formiddags, da vi drøftede dette lovforslag i vores folketingsgruppe – da var vi ikke bekendt med de oplysninger, som hr. Rønholt fremkom med om grunden til fremkomsten af forslaget – var meget forbavset, vil jeg gerne sige til hr. Gade. Nu er det ikke, fordi jeg skal jage hr. Gade hele dagen, men jeg vil alligevel have lov at sige, at det virker helt ude af politisk proportion at fremsætte forslag på grund af en måske uheldig episode ved en kirke, i dette tilfælde Hillerslev. Det kunne ende med, at vi hveranden dag, hver gang vi mødte en eller anden mand på vejen, gik hen og stillede et lovforslag om et eller andet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF, om det er SF's politik, at vi fremover skal se den slags forslag her i Folketinget og rent ud sagt spille vores tid med det.

Jeg vil godt i den forbindelse sige, at vi også har studeret disse bestemmelser. Der er i realiteten allerede nu meget fine og gode regler for, hvad man må, og hvad man ikke må. Som SF helt korrekt skriver i forslaget, må man ikke inden for 300 m bygge med en højde over 8½ m og så fremdeles. Der er dispensationsmuligheder, men der ligger det jo klart, at Naturklagenævnet er med inde i billedet. Hvis vi nu også skal til at have Nationalmuseet ind i alle sager, hvor det drejer sig om at bygge et eller andet sted, så synes jeg nok, at vi er meget, meget langt ude.

Efter det, jeg her har sagt, kan det ikke overraske hr. Gade, at vi vil vende os mod dette lovforslag og også lignende af samme skuffe.

Vibeke Grønbæk (RV):

Det Radikale Venstre har sympati for de gode hensigter, der ligger i lovforslaget fra SF, og når vi ser på det konkrete eksempel fra Hillerslev, som SF omtaler i bemærkningerne, kan man også godt blive betænkelig med hensyn til, om loven er god nok. Men jeg synes, det er vigtigt, at man ikke bruger konkrete sager til at ændre en lovgivning. Der kan være sager, hvor det er nødvendigt, men jeg mener ikke, at det skal være praksis.

Det Radikale Venstre er tilfreds med den naturbeskyttelseslov, vi har, og de restriktioner, der ligger i den, men vi er også opmærksomme på specielt beskyttelsen af kirkeomgivelserne. SF tager ligesom Det Radikale Venstre til indtægt for dette i bemærkningerne, hvor SF begrundet forslaget med, at vi har været opmærksomme på det i tidens løb.

Vi er ligesom ministeren åbne over for en drøftelse, men vi må altså minde SF om, at vi mener, den gældende lov er tilfredsstillende, så umiddelbart kan vi ikke støtte SF's lovforslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er naturligvis interesseret såvel i livet i kirken som i, hvordan kirkerne ser ud udvendig, og også hvordan de ses i landskabet, både fordi det er kirker, og fordi de ofte er smukke, karakteristiske og historiske bygningsværker. Men vi finder faktisk, at hensynet til disse bygninger varetages fint inden for den nugældende lovgivning, så vi kan ikke støtte dette lovforslag.

Gade (SF):

Jeg vil begynde med at undskylde, at jeg ikke var til stede fra starten, men jeg vil ikke undskylde over for de ordførere, der har lagt op til, at jeg nærmest også skulle undskylde, at vi har fremsat lovforslaget.

Jeg vil sige til den lidt negative modtagelse, at et af de kritikpunkter, der har været rejst, er gået på, at vi tager udgangspunkt i en konkret sag. Vi har vist kun denne lovgivning om kirker, fordi man har taget udgangspunkt i konkrete sager – så vidt jeg husker, men det kan vi da prøve at finde frem til i arkiverne.

Det er refereret i bemærkningerne, at begrebet siloer er nævnt i loven, og det var jo netop, fordi der var nogle konkrete projekter om op-