

**[MI]ljøministeren]**

Selv om jeg ikke er i tvivl om, at man har gode intentioner med forslaget, tror jeg altså, at det vil have nogle negative virkninger, og jeg er heller ikke overbevist om, at det at tillægge, havde jeg nær sagt, den fulde kompetence til Nationalmuseet er en velbegrundet ting, da Nationalmuseet jo er kyndigt på det historiske område, er kyndigt på værdien af kirken som fortidsminde, som bygningsværk, men knap nok er kompetent, når det drejer sig om bygningens forhold til det omkringliggende landskab.

Af de grunde vil jeg sige, at vi ikke kan sige ja til forslaget, som det foreligger, men vi siger meget gerne ja til en åben diskussion i udvalget af de problemer, jeg har nævnt her i forbindelse med de decentrale kraftvarmeværker, som jeg er overbevist om at forslagsstillerne er lige så interesseret i at få løst, som vi er.

**Lise Hækkerup (S):**

Formålet med dette lovforslag er at gøre administrationen af bestemmelsen om kirkebeskyttelseslinjen yderligere restriktiv, samtidig med at Nationalmuseet inddrages som historisk fagkundskab.

I Socialdemokratiet er vi enige i forslagsstillerens vurdering af det væsentlige i at sikre vore landsbykirker omgivelser, men det er også vores opfattelse, at amter og kommuner i vidt omfang respekterer dette hensyn.

Bestemmelsen bør administreres restriktivt; det bliver den faktisk også, når hensynet til kirkeomgivelserne tilgodeser det. Men vi vil være tilbageholdende med en egentlig forbudsordning, som måske kan føre til en klodset og ubehændig afgørelse, som i værste fald kan få landskabsmæssigt uheldige konsekvenser.

Det centrale problem i kirkebyggelinjesagerne er den landskabelige konflikt med på den ene side landsbykirkerne og deres fremtræden i landskabet og på den anden side den dominerende effekt af andre byggerier inden for den visuelle zone. Dér, hvor man kunne drage nytte af Nationalmuseets ekspertise, er på det historiske eller restaureringsmæssige område, og det har efter vores opfattelse ikke rigtig noget med den aktuelle sag at gøre.

Som ministeren sagde, har vi i Socialdemokratiet sympati for forslaget, men hvis vi overhovedet skulle nærme os noget, som lignede en accept, så må vi se nøjere på virkningerne på

de andre områder, og det vil vi tage op i udvalgsbehandlingen.

**Rønholt (KF):**

Også i Det Konservative Folkeparti finder vi, at den nuværende lov indeholder tilstrækkelig sikring til, at vi kan tage vare på vores fortidsminder.

Nationalmuseet er ofte inde i billedet, i og med at både kommunerne og amterne og ikke mindst Naturklagenævnet beder om udtalelser fra Nationalmuseet. Gives der dispensation og sker der det, at en sag bliver behandlet i Naturklagenævnet, har den været indbragt for tilsammen tre på hinanden følgende demokratiske valgte organer. Det burde være tilstrækkeligt, også selv om sagen i Naturklagenævnet kun er afgjort med en enkelt stemmes flertal.

Så bliver jeg desværre nødt til at hæve stemmen en lille smule. Et medlem af Naturklagenævnet, som er opstillet til det kommende folketingsvalg i Viborg Amt, har nu for anden gang formålet at få sit parti til at fremsætte et lovforslag, hvis eneste formål er at markere ham som kandidat forud for folketingsvalget. Det er en særdeles betænkelig procedure. Tænk, hvis alle medlemmer, der bliver underkendt i nævnet, efterfølgende fremsætter lovforslag om forhold, der har deres udgangspunkt i de pågældendes egne valgkredse; så ville lovgivningen blive ganske uoverskuelig. Denne fremgangsmåde tåler ingen ros, tværtimod, og jeg forstår ikke, at Socialistisk Folkeparti vil lægge navn til den slags.

Det Konservative Folkeparti vil ikke støtte lovforslaget.

**Filt Jensen (V):**

De smukkeste og mest karakteristiske bygningsværker i vore landsbyer er kirkerne. De har stået der i mange år – de fleste måske i over 800 år, hvor de har været midtpunktet i landsbysamfundets sorger og glæder. Derfor er det også vigtigt at værne om dem. Det mener vi også i Venstre at der er mulighed for i den lovgivning, der allerede eksisterer. I den findes nemlig en 300-m-beskyttelseszone omkring kirken, hvor der ikke må bygges højere end 8½ meter, medmindre kirken er omgivet af bymæssig bebyggelse.

Der er mulighed for dispensation, og en sådan er også blevet givet af amtet og senere af