

[Poul Nødgaard]

Jeg har ikke fået noget svar på, hvad det egentlig er, man er så betænkelig ved. SF's ordfører løftede lidt af sløret. Han sagde noget i retning af, at udvikling på landet ville samfundet komme til at lide under, hvis det her blev sat i gang. Jamen hvad er det for – undskyld, jeg siger det – en gang sludder? For det er det jo; der er jo ingen realiteter bag sådan nogle ord.

Og når fru Vibeke Grønbæk det ene øjeblik står og siger flot, at hun er positiv, og i det næste øjeblik er hun alligevel ikke positiv, fordi hun er bange for, at miljøet bliver ødelagt, og hun er bange for, at kommunalbestyrelsesmedlemmerne giver tilladelse til en hel masse uønsket erhvervsbyggeri eller lignende – hvad det nu var, der blev talt om – så er det jo at skyde gråspurve med kanoner. Fru Vibeke Grønbæk sidder selv i Vordingborg Kommunalbestyrelse, ved jeg, og jeg kan ikke tro, at Vordingborg eller Ringsted Kommunalbestyrelse – hvor jeg sidder – vil gå hen og lave nogle fuldstændig afsindige ting, fordi kompetencen bliver lagt ud.

Nu har vi haft kommunalreformen kørende i 25 år, og tiden er efter vores opfattelse inde til, at vi virkelig får flyttet tingene. Vi skal da heller ikke lægge skjul på, hvorfor vi skulle gøre det – fordi vi i vores parti gerne ser armerne afskaffet – men det er ikke hovedbegrundelsen for dette forslag, overhovedet ikke.

Jeg er helt enig i – jeg tror, det er den konservative ordfører, der siger det – at vi skal ned på to offentlige instanser i dette land, men dette her forslag er i realiteten uafhængigt af det. Det er en god, praktisk ting, som vi ønsker gennemført, sådan at kommunalbestyrelserne virkelig kan få lov til at give de få tilladelser, som der er tale om i år. Jeg tror, at i vores kommune har vi haft en 3-4-5 ansøgninger i en kommune på 30.000 indbyggere. Mange gange – og det må miljøministeren gerne skrive sig bag det ene øre – drejer det sig f.eks. om, at man ved en gård vil bygge et ekstra hus, og hvis ikke landmanden kan bevise, at han har så stor en produktion, at den kræver, at han har en medhjælper, er det ganske umuligt at få lov til at lægge et hus i forbindelse med en gård, f.eks. til aftægt og lignende. Jeg synes simpelt hen, at man skulle tænke sig virkelig godt om i den her sag.

Og hr. Ole M. Nielsen siger, at han synes, det er udmærket med ensartet administration. Jamen hvis vi skal til at tale om ensartethed, så er det jo ikke sikkert, at der er ensartethed fra amt til amt i de afgørelser, vi taler om. Så kan man jo lige så godt føre ensartetheden ud i de enkelte kommuner. Det er en udtalelse, jeg ikke havde forventet at en god vendelbo var kommet med.

Nå, men lad det ligge! Jeg synes, at man skulle tænke sig godt om, sådan at vi får det her forslag gennemført. Og i hvert fald kan jeg sige én ting, og det er, at hvis vi ikke får det gennemført i denne omgang, kan man være helt sikker på, at når Venstre og Konservative og Fremskridtspartiet har flertal efter næste folketingsvalg, er det et af de forslag, der vil blive stemt igennem her i salen; det garanterer jeg for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 218:**

*Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse. (Kirkebeskyttelseslinjen).*

Af Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 17/3 94).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg ser, at forslagsstilleren ikke er til stede i salen. Vi venter et øjeblik, indtil det bliver konstateret, om hr. Gade er i salens nærhed. (Ophold).

Det er meget væsentligt for sagernes fortsatte behandling, at forslagsstillerne er til stede i salen, når forhandlingen begynder.

Da forslagsstilleren nu er kommet til stede i salen, er forhandlingen åbnet.