

[Gade]

Et af de argumenter, jeg har hørt i dag for forslaget – der er jo ikke så mange i bemærkningerne – går ud på, at det skulle gøre det lettere og hurtigere at få udnyttet nedlagte ejendomme til noget andet. Jeg ved ikke, om Venstres ordfører mener, at lovgivningen betyder, at man får lov nogle steder, hvor man i dag ikke får lov, for det er måske nok tættere på en korrekt beskrivelse af, hvad der er formålet, set fra nogle af forslagsstillerne. Sådan tolker jeg det i hvert fald.

Sagen er, at vi i hvert fald gerne vil medvirke til, at man får en hurtig sagsbehandling, også i det eksisterende system, og hvis det ikke er på plads – hvad jeg altså ikke har nogen grund til at tro det ikke er – så lad os da kigge på det. Men det, der er vigtigt for os, er at få en rimelig ensartet administration på dette område og at sikre, at vi ikke får givet nogle tilladelser, som vi bagefter får problemer med miljømæssigt.

I den sammenhæng kan jeg ikke se redskabet ligge i dette forslag. Det er muligt, at forslagsstillerne også tænker sådan, men det, jeg er bange for ved forslaget, er altså, at det skaber en alt for uensartet administration, og at man i praksis kommer til at give lov til ting, som vi, når vi bruger det store samlede overblik, ikke ønsker at der gives lov til, altså får sat en produktion i gang på et sted, som det viser sig bagefter at samfundet kommer til at lide under, fordi det i den fase, hvor man f.eks. skal udvide en sådan fabrik noget, bliver svært at stå imod.

Vi ser således ingen grund til at medvirke til forslaget og vil stemme imod det.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Hvad angår hr. Gades bemærkning om, at den hurtige sagsbehandling og specielt dette, at nogle måske for ofte får lov til at udnytte nogle muligheder, som senere kan give miljømæssige problemer, er der vel dertil at sige, at det er kommunerne, der har ansvaret og skal føre tilsyn med, om de miljømæssige krav bliver opfyldt. Og hvorfor skulle de lægge op til, at de bagefter skulle få problemer? Det har jeg svært ved at se, men jeg kan se det positive i, at vi får den hurtige sagsbehandling, og jeg kan se noget positivt i, at vi måske også derude, hvor man kender problemerne, har lettere ved at sige, at vi ønsker, at de og de faciliteter, vi

har ude i landdistrikterne, bliver udnyttet. Jeg er noget bange for – og på det punkt kan jeg måske i nogen grad give hr. Gade ret – at amterne i højere grad vil bremse i det tilfælde, end kommunerne vil.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg bemærkede hr. Gades betænkeligheder ved at overføre kompetencen til kommunerne ud fra miljømæssige betragtninger.

Det argument forstår jeg ikke. Jeg tror, hr. Gade brugte det udtryk, at der vil være større forskel i fortolkningen af loven, når det er kommunerne, end når det er amterne, altså en mindre ensartethed.

Det er dog den samme lov, de skal overholde. Det er den samme klagemulighed, de har. Det er det samme nævn, der skal behandle sagerne – det nævn, som skal respektere og fortolke loven for samtlige kommuner – så jeg forstår ikke den betænkelighed.

Nu, da jeg er heroppe, vil jeg gerne lige sige til hr. Martin Glerup, at jeg ikke forstår den sammenkædning med naturbeskyttelsesloven. Det er jo ikke kompetencen fra naturbeskyttelsesloven, vi ønsker at få flyttet over til kommunerne. Det er planloven, vi taler om i øjeblikket – det er landzonekompetencen, så jeg forstår ikke den sammenblanding.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

I anledning af hr. Rønholts manglende forståelse af vores synspunkt vil jeg kun sige, at jeg er enig med hr. Rønholt i, at det er den samme lov, og at den i princippet skal overholdes, men det, vi måske nok er uenige om på dette punkt, er, at netop planlove har godt af lidt større overblik, at man har et blik, der rækker lidt længere end til kommunegrænsen, for så kan man måske også lidt lettere sige nej til nogle, der vil etablere en virksomhed et sted, end man kan som kommunalbestyrelse.

Så kan man sige, at kommunalbestyrelsen får tilsynsproblemet – det var det, hr. Filt Jensen brugte som argument – og hvorfor vil de så ikke tænke rigtigt? Dertil må jeg sige, at megen erfaring jo viser, at det gør de rent faktisk ikke. De har en tendens til og er under et pres for at prioritere mere kortsigtet, og jeg forstår også