

[Martin Glerup]

landsbyer, som er afgrænset i kommuneplanerne. Kommunerne kan overtage kompetencen i landzonen via udarbejdelse af en landzonelokalplan.

Amterne har som de større regionale enheder bedst mulighed for at beskytte de landskabelige og rekreative værdier, som på tværs af kommunegrænserne findes overalt i det åbne land. Der er i amterne opbygget en faglig og politisk ekspertise i forvaltningen af det åbne land, og amternes styrke er jo, at de kan fastholde de samfundsmæssige linjer, samtidig med at der gennem et større samlet sagsantal bliver opbygget en faglig viden om alle aspekter af administrationen, altså en entydig og sikker praksis, så vi undgår hovsaløsninger, som skæmmer det smukke danske landskab.

Når jeg mener, at det er forkert og forældet at argumentere med dobbeltadministration, skyldes det, at tingene foregår på en meget fornuftig måde i dag. Ansøgning sendes til amtet, hvor der sker en sideløbende behandling af zone- og naturbeskyttelsessagen. Amtet sender straks sagen til kommunen, som har mulighed for at anke afgørelsen, og det er mit indtryk efter kontakt til amter og kommuner, at sagerne kører godt og hurtigt.

Samtidig er der gennemført en – og jeg vil også sige tiltrængt – effektivisering af byggelinjesagsbehandlingen ifølge naturfredningsloven, hvor amterne har overtaget fredningsnævnens kompetence vedrørende dispensation fra beskyttelseslinjer for strande, søer, åer og skove, fortidsminder og kirker i landzone, mens kommunerne har de tilsvarende kompetencer til at dispensere for sø- og åbeskyttelseslinjen og skovbyggelinjen i byzone og i sommerhusområder.

Arbejdsdelingen mellem amt og kommune er hensigtsmæssig. Sagsbehandlingen kører udmærket, og derfor er det eneste, der er uforståeligt i denne sag, at Venstre og De Konservative, som har rødder også i det kommunale og amtskommunale system, er hoppet med på Fremskridtspartiets vogn. Men jeg tror nu mere, at det skyldes, at man generelt vil afskaffe amterne, end det skyldes det konkrete lovforslags indhold.

Socialdemokratiet er for amterne og imod det foreliggende forslag.

Rønholt (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jens

Jørgensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Vi har i Danmark tre administrative led: stat, amt og kommune. I Det Konservative Folkeparti har vi ikke lagt skjul på, at vi finder, at det er ét for meget, især da teknologien betyder, at det at administrere for borgerne godt kan rationaliseres væsentligt.

Vi er ved at etablere eller har vel allerede etableret det fjerde administrative led igennem EU. Overalt, hvor vi kan skabe forenkling og enstrengede strukturer, bør vi gøre det, eller sagt med andre ord: Vi skal i videst muligt omfang kun behandle sager i ét led. Derfor er Det Konservative Folkeparti medforslagsstiller til dette lovforslag.

Som det er i dag, skal sager om det åbne land behandles først i primærkommunen i udvalg, i forvaltningen, i byrådet. Derefter sendes den samme sag videre til amtet, der så kan begynde forfra, og til sidst sendes sagen tilbage.

Vi ønsker, at landzonemyndigheden skal ligge ét og kun ét sted, nemlig hos primærkommunen. Det fjerner dobbeltadministrationen, det sikrer større kommunal indflydelse – man kan kalde det et kommunalt nærhedsprincip. Det giver en hurtigere sagsbehandling – i dag forsinkes det gennem den ekstra behandling i amtet – og dermed skabes der bedre mulighed for den udvikling i landområderne, som den enkelte kommune måtte ønske. Naturligvis i fuld respekt for den overordnede planlægning, der er fastlagt gennem regionplanlægningen.

Borgernes retsstilling vil ikke blive forringet. Klagemuligheden over for Naturklagenævnet fastholdes.

Både regeringen og den socialdemokratiske ordfører afviser det – dog med forskellig begrundelse. Jeg tror, jeg har forholdt mig til miljøministerens afvisning.

Derimod undrer det mig, at den socialdemokratiske ordfører bruger udtrykket om naturbeskyttelsesloven og de sammenhængende naturområder. Det er jo ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig mest af alt om de dispensationssager, der i høj grad vedrører byggesager inden for landbrugsejendommene. Derfor forstår jeg ikke den sammenblanding, som der her har været talt om.

Det Konservative Folkeparti vil anbefale lovforslaget.