

[Ove Fich]

Det er derfor, vi synes, at det oplæg, som statsministeren er kommet med, hvor man netop pr. automatik laver faktuelle notater inden for disse fire områder, er det helt rigtige. Det kan vi tilslutte os.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil sige til hr. Ove Fich, at vi skal prioritere det væsentlige, men det hindrer jo ikke, at vi også må have en procedure for de andre direktiver.

Det, der får mig til at tage ordet, er fru Annette Justs betragtninger om, at vi bare skal få det indre marked til at fungere. Og jeg gør det, fordi der er mange, også uden for dette hus, der misforstår det og virkelig tror, at de både kan sige, at det er helt galt med de problemer, vi står med her vedrørende madsminken, og samtidig sige: Jamen brug alle kræfterne på det indre marked i stedet for.

Sagen er jo, at det problem, vi står i til halsen her og diskuterer, hvordan vi kan kæmpe os fri af, skyldes, at det indre marked står for stærkt i den beslutning, der blev truffet i 1986, og som fru Annette Just jo synes er det eneste saliggørende. Det er dér, problemet er. Og det, vi mangler, er, at miljøet står lige så stærkt som det indre marked og – som vi ønsker det – står stærkere end det indre marked. Det er derfor, vi skal bruge miljøgarantien. Det er det, jeg håber der kommer ud af denne debat: at Folketinget siger, at vi skal bruge miljøgarantien. Men så skal vi være ærlige og sige til offentligheden og til os selv, at grunden til, at vi vil bruge miljøgarantien, er jo, at vi er utilfredse med et frit indre marked, hvor det er kapitalen og varernes frie bevægelighed, der styrer.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er til hr. Ove Fich, som mener, at det er urimeligt at behandle alle 800 forslag.

Hvis vi kun vil behandle de væsentlige forslag, der kommer fra Kommissionen – ikke alt det store og små – må jeg spørge: Hvem i alverdens riger og lande er det, der skal sætte sig som dommer og bestemme, hvad der er de væsentlige direktiver, og hvad der er de uvæsentlige direktiver? Det er jo dét, det drejer sig om. Små direktiver kan være væsentlige, store di-

rektiver kan være uvæsentlige. Det kan også være omvendt. Det må og skal være i Markedsudvalget, at det bliver bestemt eller bedømt. Det kan ikke være et ministerium, en regering eller lignende, som sætter sig ned og er overherrer over, hvad der er væsentligt, og hvad der er uvæsentligt, for så mister vi kontrollen med, hvilken udvikling Danmark bliver sat i i den Union, som vi nu engang er blevet sat ind i.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu er denne debat selvfølgelig ikke en diskussion om demokratiet her i landet. Det er en diskussion om »madsminkedirektivet«.

Men nu er det bragt frem nogle gange – bl.a. foranlediget af SF's forslag til motiveret dagsorden – at det altså er vigtigt, at dette Folketing diskuterer de mange forslag, der kommer fra EU, og jeg kan ikke forstå, at hr. Ove Fich ikke får problemer med sin demokratiopfattelse, når han giver udtryk for, at alle de forslag kan vi jo ikke diskutere herinde. Jeg siger heller ikke, at det er dem alle. Nogle kan diskuteres i udvalgene, og alle behøver ikke at have tre behandlinger her i folketingssalen. Men det er da vigtigt, at Folketinget ved, hvad der foregår. Jeg kan ikke forstå, at hr. Ove Fich kan komme så let om ved det, som han kan. Jeg vil love hr. Ove Fich og andre, at denne diskussion fortsætter.

Vi lever i et demokrati, hvor vi siger til hinanden: På lov skal land bygges. Nu er vi i et samarbejde, hvor der kommer love, som vi skal leve under. De hedder godt nok noget andet; de hedder direktiver osv. Hvis vi ikke skulle kunne diskutere dem her, ved jeg da ikke, om vi efterhånden er ved at ende dér, hvor vores demokrati virkelig er i fare. Det er der jo mange, mange mennesker uden for dette hus som mener. Det er ærlig talt rystende at høre ordføreren for det største parti herinde sige: Jamen alt det kan vi såmænd ikke diskutere her i Folketinget. Jo, hr. Ove Fich, det kan vi, og vi kommer til at diskutere meget mere, hvordan vi kan gøre det bedre, end vi gør i dag. Denne forholdsvis lille, men væsentlige sag har vist, at der er store problemer her, der skal diskuteres videre.