

[Lone Dybkjær]

givet departementets ledelse under en eller anden form en næse.

Formanden:

Jeg giver ordet til hr. Ove Fich for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg vil gerne spørge fru Charlotte Antonsen, om hun vil karakterisere de to fejl, der, som statsministeren tidligere fremdrog, faktisk var i de oplysningslister, vi får over direktiver – to fejl, der lå tilbage fra den tidligere regering, hvor man havde klassificeret de direktiver, vi her beskæftiger os med, både diversedirektivet og farvedirektivet, som mindre betydningsfulde – som vildledende oplysning? Og vil fru Charlotte Antonsen forklare os, hvad der skete i den anledning?

Der er nemlig ikke bare to fejl inden for de sidste 10½ år. Disse her er da yderligere to, og jeg tror, vi vil kunne lave en anelig liste, hvis vi virkelig går i gang med at undersøge det.

Fru Lilli Gyldenkilde blev lidt ophidset over, at jeg påpegede, at det var svært at finde de ændringsforslag, som SF skulle have stillet i Europa-Parlamentet. I den anledning må jeg sige, at så må SF's repræsentant enten hedde Amendola eller Rafin – og jeg kender ingen SF-medlemmer med de navne – for det er dem, der står bag de ændringsforslag, som er blevet stillet, og jeg kan ikke finde spor af SF's aktiviteter. I det mindste kunne SF's repræsentant da have taget ordet i debatten. Men det er der jo heller ikke spor af.

Endelig må jeg sige, at jeg naturligvis glæder mig til at se det notat, som SF har fået lavet. Det undrer mig bare, at det kom den 14. december, nemlig på det tidspunkt, hvor løbet stort set var kørt, og at man, når man nu havde noget på hjerte, ikke offentliggjorde det noget før, så vi dog i det mindste kunne have grebet ind.

Formanden:

Jeg må give fru Lilli Gyldenkilde ordet for en kort bemærkning, men jeg sigter mod at slutte.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Ove Fich, at jeg godt kan hidse mig op, godt kan blive vred, men jeg plejer at holde mig nogenlunde til, hvad jeg ved er rigtigt. Og det vil jeg bede om at vi alle sammen gør.

Hr. Ove Fich ved jo godt, at hr. John Iversen er næstformand i Europa-Parlamentets miljøudvalg, og dér har man stillet 15 ændringsforslag, hvoraf Kommissionen har taget de 10, så vidt jeg husker det. De er selvfølgelig lavet under udvalgsarbejdet, og så vælger man en fra den grønne gruppe, som vi tilhører, til at tage ordet i salen. Sådan er det jo, og det ved hr. Ove Fich godt. Derfor synes jeg, han skal lade være med slag under bælttestedet. Så skal jeg også nok lade være med det.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Kent Kirk (KF):

Det burde være indlysende, at ethvert EF-direktivforslag, uanset om det har stor eller lille rækkevidde, skal behandles med omhu. Uanset om det dækker forbrugsspørgsmål, miljøspørgsmål, landbrug eller fiskeri eller det indre marked, må vi sikre os, at et sådant forslag behandles med omhu i hele det parlamentariske system. Det er danske interesser, som skal varetages, og de skal varetages optimalt, fordi direktiverne jo har lovkraft over for danske statsborgere og på den måde kommer til at præge hele det danske samfund.

Det er også indlysende, at de eneste, der kan sikre sig, at vi får behandlet direktiverne ordentligt, er den til enhver tid siddende regering. Det er regeringen, der har ansvaret for, hvordan danske interesser varetages i Bruxelles, ligesom det er regeringen, der har ansvaret for, at de nødvendige interesseorganisationer, eksperter og Folketinget inddrages i den ende-