

5/4 94 uden for betænkningen af Pernille Frahm (SF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Pernille Frahm (SF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Frahm (SF):

Det forslag om de videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet, der nu er til anden behandling, er et stort og omfattende forslag. Selv om det måske ved første øjekast kunne se ud, som om det er små justeringer, er der alligevel en betydelig omskrivning af de nugældende regler, og der er en del ændringer for de enkelte institutioner.

Vi har derfor fundet det nyttigt at anbefale, at man tilføjede en revisionsparagraf til loven, da der har været en del meget kritiske, meget nervøse, meget urolige henvendelser fra de institutioner, som lovforslaget omhandler.

Vi synes, det er et beskedent krav at stille til denne lov, at man lover de institutioner, som man nu foretager en omfattende regulering af, at der vil blive kigget på sagen igen inden en årrække, og at de således kan se en ende på lidelserne, hvis der skulle vise sig at være nogen.

Jeg skal derfor anbefale SF's ændringsforslag til vedtagelse og samtidig på SF's vegne meddele, at vi stemmer for det ændringsforslag, som er stillet af kulturministeren og tiltrådt af udvalget i øvrigt.

Lone Dybkjær (RV):

Der er her under den allersidste del af udvalgsbehandlingen opstået et par spørgsmål vedrørende arkitektskolerne, og jeg skal derfor bede om, om vi kan få lovforslaget tilbage til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om en ny affattelse af § 5, § 5 i den nye affattelse og §§ 6-16

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Pernille Frahm (SF) forkastedes, idet 58 stemte for, 59 imod.

§§ 17 og 18

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til statsministeren:

»Vil statsministeren fremlægge en redegørelse for, hvorledes regeringen vil angribe arbejdet med kommende direktiver, således at der ikke sker en gentagelse af forløbet ved forslag til Rådets direktiv COM 93/290 om andre tilsætningsstoffer end farve- og sødestoffer (>madsminkedirektivet«)?«

Af Lone Dybkjær (RV), Ove Fich (S), Peter Duetoft (CD) og Lysholm Christensen (KRF). (Forespørgslen anmeldt 4/2 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/2 94).

Begrundelse

Lone Dybkjær (RV):

Begrundelsen for den rejste forespørgsel er sagsforløbet fra vedtagelsen af det såkaldte rammedirektiv om tilsætningsstoffer i levnedsmidler til den senere udmøntning af de tilhørende udfyldningsdirektiver, nemlig direktiv for sødestoffer, for farvestoffer og for andre tilsætningsstoffer, det såkaldte diversedirektiv.

Rammedirektivet er forelagt Markedsudvalget i juni 1988 og vedtaget på rådsmødet i december samme år. Landbrugsministeren, som var den, der forhandlede rammedirektivet, sagde på regeringens vegne, at man ville gå ak-