

[Kirsten Jacobsen]

bart, at hun ikke har nogen større indsigt i, hvordan realkreditloven er skruet sammen her i landet. Det handler om, at lån til den almennyttige boligsektor er udstedt i obligationsserier sammen med lån til alt muligt andet. Inden for de pågældende obligationsserier – som hedder blandede serier – er der solidarisk hæftelse.

Socialdemokratiet og fru Sonja Mikkelsen har åbenbart den opfattelse, at lejere i almennyttigt boligbyggeri ikke skal være solidariske med resten af dem, som er i den serie, de har lån i. Jeg er nødt til at gøre fru Sonja Mikkelsen opmærksom på, at de 80 pct. af boligejerne, som aldrig nogen sinde har givet kreditforeningerne tab, har været med til at betale og har alene indtil nu betalt for de tab, som de 20 pct. har påført kreditforeningerne. Så spørgsmålet er – og det er det, det drejer sig om – skal alle, der har lån i en serie, være solidariske med hinanden, eller er det kun boligejerne, der skal være solidariske? For hvis man laver A- og B-medlemmer derved, at nogle låntagere får særlige privilegier, så siger man samtidig, at de boligejere, som aldrig nogen sinde har betalt for sent, som aldrig har påført kreditforeningerne tab, alene skal betale for kreditforeningernes samlede tab.

Når man ser på, hvordan ledelsen i kreditforeningerne ser ud, hvilken indflydelse den almennyttige sektor har, så må man sige: Hvis vi ikke får dette ændringsforslag vedtaget, er det fuldstændig omkostningsfrit for ledelsen at sidde og vedtage bidragsforhøjelser, for det er kun de andre, der skal betale; ens egen sektor bliver friholdt. Det er ganske urimeligt. Hvis det var sådan, at man samtidig sagde, at den almennyttige boligsektor ingen som helst stemmeret har og ingen ret har til at pålægge de andre bidragsforhøjelser, kunne der være ræson i det, fru Sonja Mikkelsen sagde – ellers ikke.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 50 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 46 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 177:**

*Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Sikkerhedsstillelse i forbindelse med overførelse af areal til byzone).*

Af miljøministeren (Svend Auken).

(Fremsat 20/1 94. Første behandling 1/2 94. Betænkning 23/2 94. Anden behandling 1/3 94. Tillægsbetænkning 23/3 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.