

[Vibeke Grønbæk]

fremstillede lovforslag vedrørende tilskuds- og udligningssystemet. Ud over de tekniske ændringer er vi også tilfredse med de justeringer, der er sket af vægtgrundlaget, også med det nye udgiftsbehovskriterium. Vi er godt klar over, at det er politisk, men det er måske så dér, at holdningerne brydes, og at vi bliver uenige under udvalgsarbejdet, men det må vi så se på.

Desuden er vi positive over for, at man har inddraget nogle af de forslag, der kom fra Byudvalget, så man hjælper de belastede boligområder, og over for, at man har taget arbejdet vedrørende landdistrikterne ind i det, så man hjælper kommunerne med et svagt beskatningsgrundlag og rykker procentsatsen fra 82 til 87.

I det hele taget vil Det Radikale Venstre støtte forslaget.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg vil godt sige tak til ordførerne for en overvejende positiv modtagelse af udligningsforslaget, men i virkeligheden er det vel ikke så mærkeligt, at det må få en forholdsvis positiv modtagelse, for det, der er hovedsubstansen i forslaget, er jo en udmøntning af allerede vedtaget lovgivning eller lovgivning, som vil blive vedtaget i løbet af de uger, der er tilbage af denne folketingssamling.

Derfor betragter jeg det først og fremmest som et simpelt sammentællingsforslag, dvs. at vi altså her gør regnebrættet op i forhold til ting, der allerede er vedtaget, og derfor er det vel ikke så ejendommeligt, at partier, der har været mindre positive over for dele af den lovgivning, der er vedtaget, peger på præcis det negative, men er meget positive over for den del af sammenregningsforslaget, de selv har været med til at stemme for og måske ligefrem i løbet af det sidste års tid har lagt hjerte i. Så der er megen logik i det reaktionsmønster, man oplever i salen i dag, og derfor synes jeg ikke, at der er grund til nogen særlig vidtgående debat.

Jeg vil alligevel godt kommentere nogle af de synspunkter, der er kommet frem.

Hr. Helge Adam Møller var inde på, at dette vel egentlig var en favorisering af kommuner, der var dårligt drevne. Jeg har meget vanskeligt ved at forstå, hvorfra det synspunkt kan stamme, fordi der netop er tale om, at vi i årets

løb har sat ind med lovgivning for at løse nogle konkrete problemer, og at vi så her ser den økonomiske udmøntning af det. Hvis vi tager det, som flere har været inde på her, nemlig Byudvalgets arbejde, som altså også bliver talt om rent udligningsmæssigt, har det da ikke noget at gøre med, hvorvidt en kommune har været godt eller dårligt drevet; det er et udtryk for, at den lovgivning, vi er i færd med at vedtage eller allerede har vedtaget, altså også vil få en afsmittende virkning på den måde, pengestrømmene kommer til at gå på kommunerne imellem.

Så var hr. Erik Larsen inde på, at det var meget objektive kriterier, der lå bag, når vi styrkede landdistrikterne, men hvis man styrkede København, var det noget fælt politisk noget. Helt sådan synes jeg altså ikke at man kan stille det op. Som jeg sagde i min indledning, har der været nogle ting, man har haft mere hjerte med i end i andre ting, og det, vi gør for landdistrikterne, er præcis så objektivt som det, vi gør for de byer, der f.eks. har nogle meget store boligsociale problemer, og anderledes kan man næppe skrue det sammen.

Hr. Erik Larsen mente også, at der var tale om at tilføre Københavns Kommune omkring 400 mio. kr. Det er en forkert læsning af lovforslaget. Vi kan gå videre med det under udvalgsarbejdet, og hvis der er brug for en teknisk gennemgang, stiller Indenrigsministeriet meget gerne op til det, men hr. Erik Larsen har simpelt hen læst tallene forkert, altså lagt nogle tal sammen, som ikke skal lægges sammen. Hvis vi tager Københavns Kommune, er der et plus på 78.408.000 kr. og et minus på 11 mio. kr., dvs. at det samlede regnestykke bliver et plus for Københavns Kommune på 67.408.000 kr., og så begynder tingene at få de rette proportioner.

Flere ordførere, derunder også hr. Poul Nødgaard, var inde på, at udligningssystemet er noget skrækkelig indviklet noget. Det kan jeg kun bekræfte, og derfor er der allerede i dette lovforslag taget hul på en forenkling, men vi har under ingen omstændigheder søgt at præsentere det, som om det er forenklingen, som om det var ved dette skridt, at vi fik det klart gennemskuelige udligningssystem. Det, vi har gjort, er, at vi har gennemskrevet loven, sådan at gamle, overflødige bestemmelser, der i virkeligheden slet ikke var belæg for mere, er