

[Pernille Frahm]

er uden beskæftigelse, kommer til at veje med, og det er vi varme tilhængere af i SF. Der bliver lavet en omfordeling, så de allerfattigste kommuner får et økonomisk tilskud i forhold til de øvrige, og man forbedrer udligningen, hvad udlændinge angår. Det støtter vi alt sammen, men vi kan måske sige, at vægningen nogle steder kunne have været lidt tungere, men det er den rigtige tendens, vi har i forslaget.

I modsætning til Venstres ordfører er vi varme tilhængere af, at der bliver tilført nogle ressourcer til Københavns Kommune, som jo har særlige problemer, idet den virker som en magnet på mange af de sociale problemer, der er i områderne udenom, hvorfor den også har brug for ekstra ressourcer.

Der er en enkelt ting i forslaget, som vi gerne vil have undersøgt nærmere eller på en eller anden måde have formuleret os ud af, f.eks. i betænkningbidraget, og det er de muligheder, som ministeren nu får for at justere nogle af kriterievægtene, uden at vi laver lovændringer. Det, der står, forekommer os at være rimeligt nok, men vi vil gerne have gjort det krystalklart, at man ikke kan foretage politiske prioriteringer igennem disse nye vægninger. Det er først og fremmest tekniske justeringer, man kan foretage, for at leve op til indgåede aftaler. Vi går ud fra, at det er det, der er tanken, og derfor vil vi støtte det, men som sagt måske skrive noget i betænkningen om, at det er vigtigt for os, at politikken ligger i denne sal og ikke alene hos ministeren.

Poul Nødgaard (FP):

Fremskridtspartiet har tidligere fremført, at loven om udligning og generelle tilskud er en forfærdelig kompliceret affære. Det vil jeg gerne gentage her i dag, og jeg mener faktisk, at det er så kompliceret et spørgsmål, at vi måske skulle anmode indenrigsministeren om, at vi får en såkaldt teknisk gennemgang i Kommunaludvalget af forslaget. Det synes jeg ville være meget godt i hvert fald for mig og sikkert også for mange andre ordførere.

Når det er sagt, vil jeg for at illustrere over for indenrigsministeren, hvad vi egentlig taler om med hensyn til komplicerede forhold mellem kommunerne og amterne på den ene side og staten på den anden i relation til tilskudssystemerne, sige, at jeg har gået mange kommunal-

politikere på klingen og spurgt dem, om de vidste, hvordan deres såkaldte bloktilskud – det kalder vi det i kommunerne – er skruet sammen, og stort set er det faktisk kun de ypperste af de ypperste embedsmænd i kommunerne, der kan forklare os politikere det. Jeg ved det af egen erfaring, for jeg er selv kommunalpolitiker. Jeg har tidligere spurgt indenrigsministeren om det og vil gøre det igen, i håb om at det kan blive forbedret: Kunne vi ikke få et lidt mere enkelt system at arbejde efter?

Så til selve forslaget. De mange fine tabeller, som jeg gerne vil rose både ministeren og embedsmændene for at have lavet, så vi kan se, hvor det bærer hen, lægger jo kortene på bordet. Staten får – så vidt jeg kan se – i hvert fald ikke nogen udgifter ud af dette forslag, idet der ene og alene er tale om at flytte tilskudsbeløbene rundt mellem kommuner og amter, og som tidligere ordførere har sagt, skal jeg love for, at Københavns Kommune får, så hatten passer. Det er da muligt, at de har nogle specielle problemer, men spørgsmålet er, i hvilken udstrækning andre kommuner i den grad, som tilfældet er her, skal betale for det.

Jeg kan også se, at der er tale om at flytte store beløb fra de kommuner, der ikke har såkaldt socialt boligbyggeri, over til dem, der har, men jeg må da gå ud fra, at de kommuner, der har meget socialt boligbyggeri, vel mere eller mindre selv har ønsket at få det, så jeg kan ikke se, hvorfor der nu pludselig skal pålægges andre yderligere udgifter for det.

Så sad jeg for sjovs skyld eller måske mest for alvor og så på, hvor store skattestigninger i kommunerne det egentlig kan give. Jeg har altså ikke gennemgået samtlige 277 kommuner, men jeg slog ned på én, og den fik en skattestigning på 0,3 på grund af de fem vægtnings-systemer, vi taler om, og jeg vil godt spørge indenrigsministeren om, hvordan det kan hænge sammen med den debat om kommunernes økonomi, vi havde i Folketinget i går, hvoraf jeg har forstået – jeg var desværre ikke selv ordfører – at kommunerne skal holde skatten i ro. Det har jeg svært ved at forstå, når man ser dette forslag, hvor de kommuner, der virkelig skal betale noget, kommer op på 0,3. Hvis jeg ser efter, kan det være, at jeg finder en på 0,4 eller måske endda 0,5, men i hvert fald har jeg fundet en på 0,3, og det er jo ikke så lille en skattestigning, den pågældende kommune får.