

[Poul Nødgaard]

lovforslag i Fremskridtspartiets folketingsgruppe og kan jo se, at det ene og alene er en finansieringsgaranti mellem Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og så vore amter.

Vi synes imidlertid ikke, det er slet så let at gå til, som regeringen lægger op til.

For det første har jeg sådan set lige et opklarende spørgsmål til indenrigsministeren. Det er – men det kan være, der er en forklaring på det – hvorfor sådan et forslag kommer nu her snart et år efter, at aftalen er indgået. Det er sådan en lille praktisk ting. Jeg troede, man ville have fulgt op med lovgivningen ret hurtigt efter, at aftalen af 13. juni 1993 var indgået; men det er der sikkert en eller anden forklaring på.

Så kommer vi til det, der er hovedelementet i forslaget, og det er jo, at hvis udskrivningsgrundlaget bliver mindre end forudsat, så er det staten, der kommer ind i billedet. Jeg kan da godt forstå, at man ikke i dag kan sige, om det bliver tilfældet, og hvor meget det drejer sig om, men der er altså en eller anden ukendt faktor i det her forslag, som ganske rigtigt vil koste et beløb, hvis det skulle gå hen og gå sådan, at grundlaget ikke bliver så højt som forudsat. Og så kunne jeg spørge ministeren om, hvor de penge i givet fald skal findes henne, uanset om det nu er 100 mio. kr. eller 300 mio. kr. – det aner jeg ikke noget om; det kan man sikkert ikke sige i dag.

Men så er der et element i forslaget, som vi måske godt kunne støtte, og det er, at hvis udskrivningsgrundlaget bliver større, synes vi, at det er fornuftigt, at forslaget lægger op til, at det afdrages på de dér hypotekbanklån, som man optog – jeg tror, det var to på hinanden følgende år. Det var sådan set også et forfærdeligt skråplan at komme ind på, at for at få økonomien til at hænge sammen har man fået lov at optage de lån; men det har man altså fået lov til, og det kan vi ikke diskutere så meget i dag.

Men til syvende og sidst ender vi altså i, at vi nok i hvert fald vil vende tommelfingeren nedad til det, hvis staten bliver impliceret i det her. Så kan man sige, at der er indgået en aftale, og den skal holdes; men vi har ikke været med i den aftale, den har ministeren alene indgået på regeringens vegne. Vi kan jo ikke komme uden om, at det er landets skatteydere, der skal udrede det beløb.

Og dér kommer vi så frem til det, som jeg synes er væsentligt ved den lovgivning, vi laver herinde i Folketinget. Jeg giver faktisk ikke noget som helst for de bemærkninger, der altid står om, at dette forslag har ingen økonomiske konsekvenser, eller dette forslag har ingen nævneværdige økonomiske konsekvenser osv. Det er sådan nogle udtryk, man bruger, ofte også for at få forslagene igennem. Lad os sige det åbent og redeligt til hinanden, at mange gange aner vi i realiteten ikke, hvad den lovgivning, der vedtages, betyder for landets skatteydere. Vi bevilger bare, og så kører det bare derudad, og det kører jo absolut ikke for godt i dette land.

Vi vil under udvalgsarbejdet naturligvis også som med andre forslag arbejde konstruktivt, men vi vil nok stille os meget skeptiske over for, at staten skal udrede beløbet. Men det stemmes jo helt givet igennem i kraft af, at der er et flertal, bl.a. regeringen, som vil leve op til den aftale, der er indgået. Vi synes ikke altid, at de aftaler, der indgås, er gode. Vi har jo set, indenrigsministeren nu har været ude med meldinger om den nye kommuneaftale for 1995; der skal ikke ske noget, og kommunerne skal holde skatterne i ro, og hvad ved jeg. Men når vi nu kommer til det næste lovforslag, kan man tydeligt se, hvad der sker: så tæller taxametret.

Tak, formand!

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal på CD's vegne give tilslutning til lovforslaget og tilsige en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

**Vibeke Grønbæk (RV):**

Jeg skal også gøre det meget kort: Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg kan også gøre min besvarelse ganske kort, og den skal lyde: Tak, tak!

Derudover vil jeg godt besvare spørgsmålet, som Fremskridtspartiet stillede, nemlig: Hvorfor kommer det her lovforslag nu? Ja, det gør det, fordi vi har fundet det hensigtsmæssigt, at det tidsmæssigt skulle følge det udligningsforslag, som jo skal behandles her om et øjeblik. Den opmærksomme læser vil have lagt mærke til, at der gensidigt henvises i bemærkningerne