

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 223:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven m.v. (Finansieringsgaranti for 1994 og ophævelse af finansieringsgaranti for 1992).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 24/3 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Peder Sass (S):**

Da den socialdemokratiske ordfører, fru Dorte Bennedsen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende synspunkter på hendes vegne:

Som det fremgår af bemærkningerne til dette lovforslag, blev der i juni 1993 indgået en aftale mellem regeringen og de kommunale parter om dels en ophævelse af finansieringsgarantien for 1992 og dels en finansieringsgaranti for 1994. Det foreliggende forslag er en udmøntning af disse aftaler, og da vi i Socialdemokratiet finder, det er en god idé, at regeringen overholder indgåede aftaler, kan vi støtte forslaget og tilsige et hurtigt udvalgsarbejde.

**Helge Adam Møller (KF):**

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Torben Rechendorff, er fløjet af sted til Jylland for 10 minutter siden, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi ikke har nogen problemer med L 223. Man kan mene, hvad man vil, om den aftale, som regeringen og de kommunale organisationer indgik i sommeren sidste år, og Det Konservative Folkeparti er som bekendt kritisk over for dele af aftalerne, men det får ikke afsmittende virkning på vores stilling til det foreliggende forslag, som vi støtter.

Vi har noteret os, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at skulle den teoretiske situation komme til at foreligge, at det faktiske udskrivningsgrundlag overstiger det forudsatte med så stort et beløb, at der selv efter afdrag på hypotekbanklån henstår et overskydende beløb, så vil dette beløb indgå i statskassen, men med efterfølgende forhandlinger mellem parterne til følge. Også det kan vi tilslutte os.

Måske slipper ministeren efter vores mening en smule let hen over de økonomiske konsekvenser. Der står i bemærkningerne:

»En nærmere belysning af virkningerne kan ikke foretages på nuværende tidspunkt.«

Det er jo i hvert fald rene ord for pengene, og det er da nok muligt, men vi vil under udvalgsbehandlingen grave lidt i det spørgsmål og se, om vi ikke kan komme det noget nærmere.

Med disse ord kan jeg tilsige også konservativ støtte til en hurtig, men effektiv udvalgsbehandling.

**Erik Larsen (V):**

Ved debatten i går tilsagde Venstre sin støtte til, at regeringen altid kan forhandle under ansvar med de kommunale parter om økonomiske aftaler, og derfor kan vi jo heller ikke i dag vende os imod en aftale, som er indgået sidste år omkring disse her områder.

Det, som vi i dag gerne vil sige, er, at selve mekanismen i det, at man giver en budgetgaranti eller en garanti for udskrivningsgrundlaget, jo selvfølgelig indebærer en eller anden form for risiko for, at man påfører skatteborgerne en ekstra regning, som kommer til betaling på et senere tidspunkt. Derfor skal det ikke være nogen hemmelighed, at vi på baggrund af de aftaler, som regeringen indgik for 1994, har en frygt for, at der kan komme en ekstra regning til skatteborgerne, og vi vil selvfølgelig følge nøje, hvorvidt det sker. Vi anser det for at være en farlig kurs, hvis man laver en serviceniveaustigning, uden at der er finansieringsgrundlag for det; og hvis finansieringsgrundlaget hentes ved, at man giver en garanti for udskrivningsgrundlaget, ja, så kommer regningen jo til skatteborgerne på et senere tidspunkt.

**Pernille Frahm (SF):**

At vi fra SF's side ønsker en større åbenhed i de forhandlinger, der foregår mellem kommunerne og regeringen om den kommunale økonomi, skal ikke afholde os fra at støtte dette lovforslag, som jo er en forlængelse af den forhandling, man havde sidste år om den kommunale økonomi. Derfor vil vi give forslaget en hurtig udvalgsbehandling fra SF's side.

**Poul Nødgaard (FP):**

Vi har også med interesse studeret det her