

[Jan Køpke Christensen]

le udgifter forbundet med det. Der er nævnt 65 mio. kr. plus engangsudgifter. Disse millioner, kan jeg forstå på Det Konservative Folkeparti, ønsker man ligesom at få en garanti for bliver fundet inden for eget budget. Man stemmer altså for forslaget, men disse kroner skal altså findes inden for eget budget, Jamen hvis man går så helhjertet ind for forslaget, hvorfor skal pengene så absolut, kan man spørge, findes inden for eget budget, hvis det virkelig skulle være positivt, som Det Konservative Folkeparti åbenbart mener, når man stemmer for? Jeg kan forstå, at Venstre ikke er helt hundrede procent sikker på at ville stemme for forslaget – man har ikke taget stilling endnu, og synes da kun det er rosende at høre disse ord.

Men der skal ikke herske tvivl om, at Fremskridtspartiet har taget stilling, og at Fremskridtspartiet vil stemme imod dette forslag. Vi mener, at det absolut ikke er specielt finere at have en uddannelse end ikke at have en uddannelse. Vi er af den opfattelse, at vi har et veludbygget uddannelsessystem med erhvervsskoler, gymnasier osv. Vi synes, at man har tilgodeset alle parter, og vi mener ikke, man skal komme ud på dette skråplan, som vi vil kalde det, at hver enkelt elev skal kunne lave sin egen uddannelse.

Det er også nævnt i bemærkningerne, at der nok gives et uddannelsesbevis, men at der ingen egentlige krav er til de uddannede. Den unge tager en samtale med den institution, vedkommende har haft kontakt med, og får derefter et uddannelsesbevis. Men ligesom Venstres ordfører var inde på det, tror heller ikke vi på, at det er noget, som kan sælges til arbejdsmarkedets parter.

Vi tror vitterlig, det giver et stort problem, og at man stikker blå i øjnene på disse unge mennesker ved ligesom at sige, at de så kan gå ud med et uddannelsesbevis. Hvad så, hvis de pågældende ikke får noget ud af det alligevel? Og det tror vi ikke de gør under dette system.

Så det ser efter vor opfattelse slet ikke så godt ud det forslag her. Som ministeren også skriver, er det ingen garanti for beskæftigelse, det, der kommer her. Og det var jo netop det, som man slog meget på: at få flere i beskæftigelse. Selv om vi nu forestillede os, at alle her i landet havde en uddannelse, så kan man da vist alligevel ikke – hvis man er ved sine fulde fem – tro på, at vi så ingen stor arbejdsløshed

havde her i landet. Jeg tror ikke, den ville gå ned på grund af, at alle skulle kunne komme med et uddannelsesbevis, at problemerne så var løst på den måde. Jeg tror ikke på det, og derfor vil i hvert fald vi stemme imod dette forslag. Vi tror ikke på, at det ville hjælpe på beskæftigelsen; vi tror naturligvis, at man skal gå en helt anden vej og se på, hvorfor der er denne uacceptable arbejdsløshed, hvorfor folk ikke kan komme i beskæftigelse. Jamen det skyldes jo helt andre, fundamentale ting i samfundet, der bevirker – som vi har sagt det mange gange – at vi har verdens højeste skattetryk, hvilket er uacceptabelt. Derfor må man se på, hvordan man får dette store skattetryk fjernet. Kun det kan være med til at fjerne arbejdsløsheden, få folk i beskæftigelse, skabe en bedre konkurrenceevne og få flere hjul i gang. Det har vi sagt til hudløshed herinde, og det mener vi stadig væk.

Det hjælper ikke at lave disse lappeløsninger – det hjælper ikke! Vi tror, at det kun vil være med til at forøge de offentlige udgifter, og de forøgede offentlige udgifter bevirker så, at der skal indkræves flere skattekrone, og når der skal indkræves flere skattekrone, bliver det altså en skrue uden ende, som det bliver utrolig svært at komme ud af, og det bliver et svagt samfund, som kun er medvirkende til, at de unge ikke kommer i beskæftigelse. Vi stemmer imod lovforslaget.

Den fg. formand (Jørn Pedersen):

Jeg vil gøre den sidste taler opmærksom på, at skatteforslagene behandles senere på dagens dagsorden.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot for historieskrivningens skyld gøre hr. Jan Køpke Christensen opmærksom på, at jeg med henblik på bemærkningerne om udgifterne sagde, at hvis – og jeg gentager: hvis – Det Konservative Folkeparti ender med at stemme for dette lovforslag, så tager vi afstand fra, at det skal betyde øgede offentlige bevillinger. Og vi sagde også, at hvis undervisningsministeren og regeringen ville gennemføre dette, så måtte man klare det inden for den nuværende økonomiske ramme, og at det ikke nødvendigvis var Undervisningsministeriets ramme.