

[Jørgen Estrup]

pet det egentlige misbrug og dermed så også forhåbentlig få set efter i sømmene, om der skulle være andre ting.

Jeg er enig med fru Kirsten Jacobsen, når hun siger, at der selvfølgelig er en tendens til, når man laver lovgivning og dermed også laver begrænsninger, at der er nogle, der interesserer sig for, hvordan man kommer omkring ved det. Sådan er livet. Og det skal i øvrigt dog ikke føre os til, at vi afskaffer Folketinget, går jeg ud fra. Men det skulle på den anden side gerne føre til, at vi får nogle fornuftige afgrænsninger, og det tror jeg der er vilje hos regeringspartierne til at finde.

Jeg mener, udvalget har gjort et godt stykke arbejde, men det er klart, at vi nu også i Folketingets Boligudvalg skal se nærmere på det foreliggende forslag. Men fra radikal side støtter vi hovedideen.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot sige til hr. Jørgen Estrup, at jeg bestemt ikke er hverken interesseret i eller i stand til nogen lang debat, for boligpolitik er ikke mit område, men jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti ikke er indstillet på misbrug, og det har vi ikke noget imod at gøre noget ved. Jeg mener faktisk også, at jeg gentagne gange i ordførertalen sagde, at det, der var vores problem, var, at man overhovedet ville stoppe for den type boligfællesskaber i stedet for blot at gennemføre nogle reguleringer og dermed løse de problemer, der var, altså også misbrugsproblemerne. Det vil jeg gerne have slået fast.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil gerne begynde med at takke de partier, der har givet tilslutning til det af mig fremsatte lovforslag.

I anledning af det, jeg blev spurgt om af fru Sonja Mikkelsen, vil jeg gerne sige, at jeg er meget optaget af en hurtig afklaring af skatte-spørgsmålene for de bestående.

Fru Kirsten Jacobsen, som også interesserede sig for det, vil jeg gerne henvise til det, jeg siger i de generelle bemærkninger til lovforslaget om baggrunden for dette, nemlig:

»Overvejelser vedrørende mulige særregler for eksisterende boligfællesskaber, herunder navnlig vedrørende de skatteretlige aspekter,

vil efter aftale med skatteministeren blive fortsat.«

Det udvalgsarbejde, som har ført til den betænkning, der ligger til grund for det fremsatte lovforslag, er, da det især er skatteretlige spørgsmål, under Skatteministeriets formandskab eller ledelse, og Boligministeriet er også med. Jeg har drøftet den sag med skatteministeren, og vi er begge meget optaget af, at udvalgsarbejdet om det bestående kan blive afsluttet i denne folketingssamling, så vi kan få det vedtaget i tilknytning til det lovforslag, jeg har fremsat. Det er vores intention, som vi vil gøre alt hvad vi kan for at opfylde.

Endelig bemærkede jeg – og det vil jeg da også gerne sige – at fru Kirsten Jacobsen udtalte sig noget mere nuanceret i behandlingen af det forslag end Venstre og ikke mindst De Konservative. Dette noterede jeg mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 222:

Forslag til lov om den fri ungdomsuddannelse.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 23/3 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Peder Sass (S):**

Lovforslaget om den fri uddannelse, vi her behandler, er et element af »Uddannelse til alle«, hvis formål er at øge indsatsen for, at flere