

[Eva Møller]

Der er også nogle af de problemer, der opereres med i bemærkningerne til lovforslaget, som kunne løses relativt let, eksempelvis kan man, når man læser bemærkningerne til lovforslaget, se, at den solidariske hæftelse skulle være et væsentligt problem og vel egentlig selve motivationen for lovforslaget. Men det er jo ikke et uløseligt problem. Det kunne løses relativt enkelt ved, at det blev gjort til en betingelse ved overdragelse, at en sådan alene kunne ske, hvis der skete en gældsovertagelse og sælger dermed ville blive frigjort.

Der står heller ikke spor om, hvordan man skal forholde sig til de problemer, der er i visse kommuner ved fastsættelse eller beregning af lejeværdien i boliginteressentskaber. Her skal jeg blot for god ordens skyld pege på, at det var Det Konservative Folkeparti, der den 14. december sidste år fremsatte et beslutningsforslag om at pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag, der skulle sidestille de såkaldte boliginteressentskaber med ejerlejligheder, for så vidt angår beregningen af lejeværdi. Dette problem berøres overhovedet ikke i lovforslaget.

Sammenfattende skal vi altså fra Det Konservative Folkepartis side sige, at vi afviser lovforslaget. Vi synes ikke, det er nogen god idé at sætte en stopper for fremtidig oprettelse af disse boligfællesskabsformer. Vi erkender, at der er nogle specielle problemer for disse boligformer, som ikke er regulerede, men vi synes, det havde været mere passende, at regeringen i stedet for at fremkomme med et egentligt forbud blot havde sørget for at fremsætte et regelsæt for disse ting.

Bodil Thrane (V):

Jeg vil gerne begynde med at slå fast, at Venstre ønsker et friere boligmarked. Det lovforslag, vi behandler her, viser med al ønskelig tydelighed, at vort boligmarked er alt for reguleret. Hvis der ikke havde været så mange forskellige juridiske begreber og lovmæssige reguleringer på boligmarkedet, havde vi ikke her måttet behandle et lovforslag, som skal lukke et hul i lovgivningen.

Omfanget af det problem, der er her, er til at overse. Der er ifølge lovforslaget tale om mindre end 1.000 boliger på landsplan, som ikke hører til hverken i den ene eller den anden boligkategori. Men nu viser det sig jo, at der er nogle juridiske og retslige problemer både

med handel og ejerskab af disse boligformer, som ikke kan løses gennem gældende lov. Det skal man selvfølgelig have bragt på plads, og det vil Venstre gerne være med til.

Boligministeren har så valgt at gøre det gennem lovforslaget ved at forbyde boligfællesskaber, som ikke kommer ind under kapitel 2 om andelsboliger eller kapitel 3 om boligaktieselskaber og boliganpartsselskaber. Man kan så sige, at det efter vores opfattelse er for bredt. Vi vil støtte initiativet til at hindre misbrug fremover, og det vil vi arbejde positivt med i udvalget, men vi har ingen planer om at hindre private ejerboliger og deres udbredelse under forskellige former. Vi ønsker at sikre den private ejendomsret for den eller de personer, som vil vælge at bo alternativt i forhold til de kendte boligformer.

Pelle Voigt (SF):

SF kan varmt støtte det foreliggende lovforslag. Vi synes, det er på høje tid, at man gennemfører en lovgivning, der kan få stoppet nogle af de huller, der eksisterer i den lovgivning, vi har nu.

Vi må se i øjnene, at kreativiteten, når det gælder forsøgene på at omgå lovgivningen på boligmarkedet, næsten er uden grænser, og at det fra tid til anden ligesom på skatteområdet vil være nødvendigt at gribe ind over for de værste vildskud. Dette er et udpræget eksempel på, at folk kan komme i en meget, meget ubehagelig og uklar juridisk situation med helt uoverskuelige økonomiske konsekvenser for den enkelte. I den situation er det efter vores opfattelse helt rimeligt med et forbud.

Ligesom den socialdemokratiske ordfører var inde på det, synes jeg, det er væsentligt, at vi hurtigst muligt – og bestemt helst sideløbende med vores behandling af denne sag – i Boligudvalget får mulighed for at se på de skattemæssige løsninger for de allerede etablerede boligfællesskaber, som regeringen jo forestiller sig lovliggjort inden for rammerne af den eksisterende lovgivning, men på basis af forslag om visse skattemæssige konsekvenser.

Jeg tror, at det ville fremme en hurtig udvalgsbehandling fra vor side i Boligudvalget, hvis vi var i stand til at kombinere behandlingen med den behandling, der sker i Skatteudvalget.