

[Kirsten Jacobsen]

mune indgiver konkursbegæring mod en plejehjemsbeboer, uden at der er tale om restancer, og hvad agter ministeren at foretage sig for at forhindre gentagelser?»

#### Begrundelse

Der henvises til en sag fra Holsted Kommune.

*Svar* (24/3 94):

**Justitsministeren** (Erling Olsen):

Efter konkurslovens § 17 skal en skyldner erklæres konkurs, hvis skyldneren er insolvent, og hvis konkursbehandling begæres af f.eks. en fordringshaver. En skyldner er insolvent, hvis den pågældende ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre betalingsudygtigheden må antages blot at være forbigående.

Det er ikke en betingelse for at erklære en skyldner konkurs, at der foreligger restancer. Efter konkurslovens § 20 kan en kreditor dog ikke forlange skyldneren erklæret konkurs, hvis kreditors fordring er uforfalden og fordringen af tredjemand er sikret eller tilbydes sikret ved betryggende pant.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises der til en konkret sag. I denne sag gav Venstre Landsret en kommune medhold i, at betingelserne for at erklære en plejehjemsbeboer konkurs var opfyldt, idet det efter rettens vurdering måtte antages, at den pågældende i løbet af kort tid ville vise sig ude af stand til at egne midler at betale for sit ophold på plejehjemmet, og at dette skyldtes insolvens hos plejehjemsbeboeren. Landsretten fandt endvidere, at kommunen havde fornøden retlig interesse i at få den pågældende erklæret konkurs for gennem et omstødelsessøgsmål at søge overholdelsen af gældende forskrifter om betaling for plejehjemsophold sikret. Det var under sagen oplyst, at plejehjemsbeboeren inden for de sidste 2 år havde foræret sine børn i alt ca. 400.000 kr.

Den konkrete sag giver ikke Justitsministeriet anledning til at søge en ændring af de grundlæggende betingelser for konkurs gennemført.

**Spm. nr. S 902**

Til *justitsministeren* (22/3 94) af:

**Kirsten Jacobsen** (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes det går med politiets undersøgelse af de to almennyttige fondes deltagelse i Himmerlandsbanksagen?»

*Foreløbigt svar* (28/3 94):

**Justitsministeren** (Erling Olsen):

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen anmodet Statsadvokaten i Aalborg om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 817**

Til *arbejdsministeren* (8/3 94) af:

**Karen Højte Jensen** (KF):

»Hvad agter ministeren at foretage sig for at sikre, at læger på landets mindre sygehuse ikke overtræder arbejdsmiljøloven?»

#### Begrundelse

I en artikel i Politiken den 1. marts 1994 oplyses, at læger på landets mindre sygehuse overskrider arbejds- og hviletidsbestemmelserne f.eks. ved at arbejde op til en måned i træk uden fridage eller ved at arbejde omkring 80 timer om ugen. Dette er uacceptabelt og skaber utryghed for de indlagte patienter.

*Svar* (18/3 94):

**Arbejdsministeren** (Jytte Andersen):

Direktoratet for Arbejdstilsynet har over for mig oplyst, at spørgsmålet om lægers hviletid er reguleret i en aftale fra 1982 vedrørende hviletid og fridøgn for underordnede sygehuslæger inden for sygehus- og institutionsområdet m.v. Aftalen er indgået mellem Amtsrådsforeningen i Danmark, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og Foreningen af yngre læger.

Det fremgår af aftalen, at hviletiden mellem 2 døgnshovedarbejder kan nedsættes til 8 timer, og at der kan være op til 12 døgn mellem 2 fridøgn. Aftalen er godkendt af Direktoratet for Arbejdstilsynet med hjemmel i § 12 i Ar-