

**[Skatteministeren]**

enhver af de to stater opsig overenskomsten mindst seks måneder før udgangen af ethvert kalenderår efter året 1973.

Opsigelsen har virkning fra den 1. januar 1995.

Da aftalen er opsagt pr. 19. januar 1994, har Danmark overholdt opsigelsesvarslet på minimum 6 måneder.

Der foreligger således intet traktatbrud i opsigelsen.

Der ligger heller ikke noget traktatbrud i »skattereformens indgreb« mod lempelserne omkring dobbeltbeskatning.

Hvert enkelt land fastsætter den skattepligtige indkomst i henhold til sine egne skatteregler. Dette gælder også opgørelse af den indkomst, der er indtjent i udlandet.

Når udlandet i medfør af en dobbeltbeskatningsoverenskomst har ret til at beskatte en indkomst, som erhverves af personer hjemmehørende i Danmark, gives der lempelse for den udenlandske skat i overensstemmelse med dobbeltbeskatningsoverenskomstens bestemmelse herom.

Dette ændrer »skattereformens indgreb« mod lempelserne i henhold til dobbeltbeskatning ikke på.

Dobbeltbeskatningsoverenskomstens regler om beskatningsret pålægger ikke et land nogen forpligtelse med hensyn til, hvorledes indkomst fra udlandet opgøres ligningsmæssigt, medmindre der i selve overenskomstens tekst udtrykkelig er indeholdt bestemmelser herom.

Dette er ikke tilfældet i den dansk-portugisiske dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Danmark begår derfor ikke brud på overenskomsten f.eks. med Portugal ved at indføre en lovgivning, der fastslår, at udenlandsk indkomst i alle tilfælde skal opgøres som nettoindkomst, således at alle fradragsberettigede udgifter, der kan henføres til erhvervelsen af den udenlandske indkomst, skal fragå denne, før lempelse i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomsten beregnes.

**Spm. nr. S 903**

Til fiskeriministeren (22/3 94) af:

**Ellemann-Jensen (V):**

»Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af, at svaret på mit spørgsmål nr. S 726 ikke var korrekt?«

**Begrundelse**

Det fremgik af besvarelsen, at fartøjet »Brodal« er registreret i Panama og sejler under Panamas flag.

Imidlertid foreligger det oplyst, at »Brodal« allerede den 29. december 1993 er fjernet fra Panamas skibsregister, og at denne fjernelse var effektiv fra 4. marts 1994. Dette er, efter hvad der foreligger oplyst for mig, meddelt de danske myndigheder på et tidligere tidspunkt.

Der synes derfor at være tale om, at skibet, som driver ulovligt laksefiskeri i Atlanten, som er udrustet i Danmark, og som har dansk besætning, nu er statsløst. På den baggrund må de danske myndigheder være nærmest til at gribe ind for at sikre respekten for de traktater, Danmark har tilsluttet sig til beskyttelse af den atlantiske laks.

Jeg vil derfor gerne have at vide, hvorfor ministeren svarede ukorrekt på mit spørgsmål, og hvad ministeren i øvrigt har foretaget sig eller agter at foretage sig for at bringe den ulovlige laksefangst til ophør. Ministeren kan ikke være ukendt med, at skibets aktiviteter omtales stadig oftere i internationale medier, og at dette har skadelig virkning på Danmarks almindelige omdømme.

*Svar (29/3 94):*

**Fiskeriministeren (Helge Mortensen, fg.):**

Jeg er bekendt med, at et ligelydende spørgsmål er stillet til udenrigsministeren ved skrivelse af 22. marts 1994 (spørgsmål nr. S 904). Efter aftale besvares spørgsmålene herved under ét.

Det er rigtigt, at de danske myndigheder samtidig med udfærdigelsen af svaret på spørgsmål nr. S 726 modtog materiale, som kunne tyde på, at fartøjet »Brodal« ikke længere var registreret i Panama. Karakteren af materialet nødvendiggjorde imidlertid – som angivet i svaret på spørgsmålet – en henvendelse til Panama for dels at få bekræftet de foreliggende oplysninger, dels at opfordre Panama til at tilslutte sig den tillægsprotokol til konventionen om beskyttelse af laksebestanden i Nordatlanten (NASCO-konventionen), som forpligter lande, der ikke er eller ikke ønsker at blive fuldgyldige medlemmer af NASCO, til at forbyde fiskeri efter laks i konventionsområdet. Det kan oplyses, at myndig-