

[Svend Heiselberg]

indbyrdes problemer mellem arbejdsgivere og arbejdstagere på fiskerfartøjer om, hvilke værnemidler de skulle have om bord, eller hvordan de skulle være påklædt. Det følger sådan set af både sagens og naturens forudsætninger.

Jeg har rejst denne sag, fordi jeg finder, at man mange gange bruger direktiver som udgangspunkt og opstrammer betydelig mere, end der egentlig er grundlag for. Det giver efter min mening EU et dårligt ry, for man har efterhånden fået for vane at sige, at de sidder bare i EU og bestemmer alverdens ting. Jeg mener, det er forkert, at regeringen bruger et direktiv til at fastslå noget så enkelt som dette her. Der er tale om, at nogle bureaukrater sidder og misbruger både ministeren og erhvervet.

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil for det første spørge, om ministeren vil indrømme, at regeringen i denne sag – uanset om det er den ene eller den anden minister, altså også tidligere ministre – i virkeligheden har skjult sig bag EU i en upopulær sag.

For det andet vil jeg spørge, om det er hensigtsmæssigt, især når man betænker den holdning til EU og detaljeringsgraden i EU-direktiver, der er blandt mange danskere.

Så vil jeg for det tredje spørge: Ministeren svarede, at Søfartsstyrelsen har udarbejdet listen på en passende måde. Ville andre passende måder have været mulige på baggrund af direktivet?

Industri- og samordningsministeren (Mimi Jacobsen):

Det mener jeg at jeg allerede – hvis jeg må starte med at svare på det sidste spørgsmål – har sagt, at uanset hvor man lægger grænsen, kunne det give anledning til debat. Debatten består ikke så meget i, om man skal have gummistøvler om bord på et skib, men hvem der skal betale de gummistøvler. Hr. Svend Heiselberg ved også, at det er det, der er diskussionen.

I og med at jeg har sagt, at man kan sætte grænsen, har jeg også sagt: Ja, det er da en fortolkning af direktivet og af det bilag, der følger med direktivet. Det, jeg så føler mig forpligtet til at svare på, er: Synes jeg som minister, at det er en nogenlunde rimelig fortolkning, der er anlagt? Og man kan da sige meget om bureaukrati og EU og skyde skylden på eller

gemme sig bagved, men jeg vil gerne fra bilaget – som er på en hel bunke sider – tilknyttet direktivet citere, at der udtrykkeligt står:

»Beklædning til beskyttelse mod vejrliget. Arbejde i det fri ved regn og kulde.«

Det må dog siges at være en erhvervsrisiko for fiskere.

Der er også nævnt handsker, sko, støvler, overtræksstøvler til beskyttelse mod kulde og tøj, sko osv. med isoleringsevne, beklædning til beskyttelse mod kulde osv. osv.

Jeg mener ikke, man kan sige, at Søfartsstyrelsen er gået vildt amok i denne sag. Jeg mener faktisk, at de har levet op til det bilag, der ligger fra EU. Så kan man i øvrigt tage en diskussion om, hvorvidt det er for detaljeret, om EU skader sig selv ved at gøre sådan nogle ting. Jeg kan godt følge tonen i denne diskussion, og en gang imellem kan man blive irriteret over detaljeringsgraden. Det forstår jeg godt, men jeg vil bare gerne have manet i jorden, at det er Søfartsstyrelsen, der har siddet og fundet på en hel bunke ting og så bare har sagt: Det er noget, EU har fundet på. Det står i listen – ikke lavet af Søfartsstyrelsen, men lavet som bilag til direktivet, som er vedtaget engang i 1989 eller 1992, det kan jeg ikke helt huske, men det er i hvert fald nogle år siden.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg har forstået på ministeren, at der er en grænse, man kan lægge. Så vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren virkelig finder, at Søfartsstyrelsens grænse på 20 par handsker, 5 par gummistøvler og 3 sæt overtøj til en samlet pris af mere end 10.000 kr. er den rigtige grænse, eller om ministeren synes, det ville være en god idé at bede Søfartsstyrelsen om sammen med fiskeriets organisationer at finde den grænse, som er den rimelige i forhold til det forbrug, der finder sted?

Jeg går ud fra, at ministeren er enig i, at man skal ikke have overforbrug, bare fordi man har nogle grænsenormer.

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at den bilagsliste, ministeren henviser til, er en vejledende liste over personlige værnemidler.

Så vil jeg gerne bede ministeren bekræfte, at der i denne lange liste er nævnt støvler, gummistøvler – altså værnemidler, der beskytter