

[Miljøministeren]

over for Folketinget, vurderede Skatteministeriet, at Miljøstyrelsens bemærkninger vedrørende ældre bilers forurening var en præcisering af lovforslagets bemærkninger og som sådan var dækket af formuleringerne i bemærkningerne.

Jeg skal endvidere henlede spørgerens opmærksomhed på, at skatteministeren selv, den dag der var tredje behandling af lovforslaget i Folketinget, sendte et uddybende notat til Folketingets Skatteudvalg om denne problemstilling. Endelig kan jeg henvise spørgeren til det svar, jeg har givet på spørgsmål nr. S 415 stillet af hr. Jes Lunde, og som omhandler det samme spørgsmål, som her er rejst.

Jeg mener ikke, at der har været tilbageholdt oplysninger for Folketinget i denne sag.

Filt Jensen (V):

Finder miljøministeren ikke, at det er uheldigt, at Miljøministeriet ikke bliver rådspurgt, når et lovforslag fremsættes på baggrund af miljøhensyn og med henvisning til DMU-undersøgelser? Det er vel at mærke undersøgelser, som efter DMU's udtalelser ikke er bevis for, at ældre biler forurener mest.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg kan kun sige, at vi er ved at indføre en ordening med hensyn til miljøkonsekvensvurderinger i denne regerings tid, hvor det er op til den enkelte styrelse og det enkelte ministerium at foretage miljøkonsekvensvurderinger – sådan at ikke alt skal forelægges Miljøministeriet, men at Miljøministeriet og Miljøministeriets institutioner står til rådighed med henblik på at vejlede, hjælpe og samarbejde, hvis man ønsker det.

Om der i denne sag kunne have været gennemført et endnu bedre samarbejde, inden lovforslaget blev fremsat, skal jeg lade være usagt, men det er jo ikke helt ualmindeligt, at det, når man skal køre nye administrative rutiner ind, tager et stykke tid, før man har fundet den ideelle form. Det, jeg lægger vægt på, er, at de misforståelser, der har været under sagens behandling, efterfølgende er blevet rettet, og at Folketinget er blevet fuldt informeret.

Gade (SF):

Jeg har forstået, at miljøministeren siger, at der var en misforståelse i forhold til den måde,

Folketinget blev informeret på. Det fremgår af svaret til hr. Jes Lunde. Jeg forstod også på statsministeren, at regeringen nu vedgår, at der også er begået fejl i forhold til Folketinget i den her proces.

Jeg vil spørge, om miljøministeren også kan bekræfte, at Folketinget burde have fået den besked på det tidspunkt, hvor det var muligt for Folketinget at få den, altså på det tidspunkt, hvor den lå på ministerens bord, når der var det problem, at DMU sagde, at det var deres opfattelse, at oplysningerne ikke var fyldestgørende.

Miljøministeren (Svend Auken):

Som hr. Gade har hørt det under den lange meningsudveksling, vi har haft her i dag, har både statsministeren og skatteministeren svaret meget udførligt på det spørgsmål, han rejser til mig. Jeg har ikke yderligere at føje til de svar, der allerede er givet på det spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 934**8) Til arbejdsministeren af:****Helge Sander (V):**

»Hvorledes vil ministeren sikre, at arbejdsformidlingen får udarbejdet individuelle handlingsplaner til alle ledige, når der ifølge Politiken kun er udarbejdet planer for 2 pct. af de ledige?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Politiken den 19. marts 1994 har indtil nu kun 2 pct. af de ledige fået udarbejdet den lovpligtige handlingsplan, mens resten af de ledige (190.000) stadig står uden en sådan plan. Bladet gør opmærksom på, at AF-kontorerne nu kun har 9 måneder til at udarbejde de resterende planer.

De nye regler virker i sig selv blokerende for bestræbelserne for at skaffe de ledige et relevant tilbud, f.eks. om uddannelse, fordi tilbudet skal afvente udarbejdelsen af en individuel handlingsplan for hver enkelt.

Men dertil kommer, at hvis den jobbeskrivelse for den enkelte ledige, der indgår i handlingsplanen, er meget speciel, måske også meget ambitiøs, kan man risikere, at den ledige