

[Formanden]

ger skal stille et spørgsmål og ikke kan komme med et politisk indlæg, eller hvad man nu vil kalde det.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Jeg føler mig foranlediget til at korrigere hr. Filt Jensen. Sagen er, at skatteministeren samme dag, som der foregik tredje behandling i Folketinget af lovforslaget, blev opmærksom på forholdene, og på eget initiativ sendte han et uddybende notat til Folketingets Skatteudvalg om spørgsmålet.

Jeg synes, det er vigtigt at få slået fast, at så snart skatteministeren blev opmærksom på sagen, agerede han korrekt.

Filt Jensen (V):

Til statsministeren: Er det ikke også rimeligt at gøre opmærksom på, at skatteministeren allerede den 8. december 1993 fik brevet og i hvert fald har læst det den 13. december? Men det var den 17. december, at der var tredje behandling i Tinget, og det var først den 20. december, at Skatteudvalgets medlemmer fik meddelelsen fra Skatteministeriet. Finder statsministeren, at det er rimeligt?

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Datoer og klokkeslæt vedrørende et bestemt lovforslag beklager jeg over for hr. Filt Jensen, at jeg ikke er i stand til at følge i alle detaljer. Jeg kan kun sige, at det, der foreligger oplyst for mig, er, at skatteministeren – hvilket jeg også finder er den rigtige måde at håndtere det på – samme dag, hvor der var tredje behandling, agerede og fandt anledning til at sende Folketingets Skatteudvalg et sådant uddybende notat, som vi var inde på før.

Ellers har jeg ikke kommentarer til spørgsmålet om datoer.

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet, for spørgerens tid er brugt, sagt til underretning. Herefter kan ikke flere få lov til at spørge med, siger forretningsordenen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 938

5) Til *skatteministeren* af:

Filt Jensen (V):

»Er det korrekt, at Miljøstyrelsens ønsker om genbrug og miljøhensyn i lovforslag nr. L 115 (skrotning af over 10 år gamle biler) blev skrottet af Skatteministeriets embedsmænd?«

Skatteministeren (Stavad):

Skatteministeriet har ikke skrottet Miljøstyrelsens ønsker om genbrug og miljøhensyn. Ifølge loven om skrotningspræmiering kan præmien efter lovens tekst kun udbetales, når der foreligger dokumentation for, at bilen er indleveret til ophugning hos en autoophugningsvirksomhed, der drives i overensstemmelse med miljøbeskyttelsesloven og regler udstedt i medfør heraf.

Det er kommunen, der skal sige god for, at den pågældende virksomhed opfylder disse miljømæssige krav. Bestemmelsen i § 7 a kom ind ved et ændringsforslag, som jeg stillede under udvalgsbehandlingen af lovforslaget; formuleringen er udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Anvendelige brugte dele fra biler kan repræsentere en betydelig værdi. Ophugningsvirksomhederne har derfor selv været interesserede, at de anvendelige dele bliver genbrugt, og da ejeren af den skrotningsmodne bil naturligvis ikke vil gå glip af præmien, betyder det tilsammen, at ophugningsvirksomhederne har en stærk interesse i, at deres kommune siger god for, at virksomheden opfylder de miljømæssige krav, idet de ellers ville gå glip af indtægterne fra salg af brugte dele og formentlig blive nødt til at lukke.

Skrotningspræmien har på denne måde øget ophugningsvirksomhedernes tilskyndelse til at opfylde miljøkravene og dermed fremskynde den udvikling, der under alle omstændigheder skulle have fundet sted i løbet af 1994.

Filt Jensen (V):

Det er til skatteministeren:

Den 8. december 1993 advarede Miljøstyrelsen mod at bruge miljøhensyn som argument for loven. Miljøministeriets indvending blev først oversendt til Folketingets Skatteudvalg efter vedtagelse af loven den 17. december 1993. Lektor i statsvidenskab Jens P. Christensen udtalte i tv-udsendelsen »45 minutter«, at