

[Filt Jensen]

Der var efterfølgende bemærkninger til lovforslag nr. L 115, som Miljøstyrelsen ikke fandt havde et miljømæssigt grundlag, men det var på det foreliggende grundlag, at loven var blevet fremsat.

Statsministeren (Nyrup Rasmussen):

Det sidste, spørgeren var inde på, vil jeg henvise til miljøministeren, der vil svare konkret på det, men jeg vil i øvrigt godt over for hr. Gade og hr. Filt Jensen understrege, at vurderingen, som vi nu kan foretage den, er, at bilskrotningspræmien og benzinafgiftsforhøjelsen samlet vil have en positiv virkning på miljøet, men at det ikke under hensyn til en række forhold har været muligt at udarbejde en fuldt udbygget miljøkonsekvensvurdering.

Jeg vil også gerne tilføje, at netop inden for afgiftslovgivningen tror jeg at enhver er opmærksom på, at kravene til smidighed og hurtige beslutninger er store. Langvarige høringsrunder giver uvished og kan derfor få negative – endda overordentlig negative – konsekvenser for de brancher, der berøres.

Det er klart, at der i en sådan proces kan ske fejl, og skatteministeren har da også beklaget, at lovforslagets bemærkninger kan læses som en overfortolkning af målinger, som Danmarks Miljøundersøgelse har foretaget. Det er sagens kerne, og den var med udgangspunkt i en artikel i Ingeniøren hovedhistorien i morgenradioaviserne den dag, Tinget havde tredje behandling af lovforslaget.

Jeg skal understrege, at skatteministeren på denne baggrund uopfordret fandt anledning til samme dag at sende et uddybende notat til Folketingets Skatteudvalg.

I øvrigt kan jeg til det spørgsmål, hr. Erhard Jakobsen stillede til mig, helt bekræfte, at CD har været en meget aktiv part i lovgivningen på dette felt.

Miljøministeren (Svend Auken):

Ligesom hr. Filt Jensen er jeg også et meget utålmodigt menneske, som har svært ved at vente til de punkter på dagsordenen, hvor sagerne skal behandles, men jeg må gøre hr. Filt Jensen opmærksom på – og det være sagt i al venskabelighed – at det spørgsmål, han netop har rettet til statsministeren, er identisk med det spørgsmål, han retter til mig som spørgsmål nr. S 940. Jeg svarede på spørgsmål nr. S

939, for det var stillet konkret, men jeg synes måske, at hvis vi foregriber alle hr. Filt Jensens senere spørgsmål, gør vi os skyldige i noget, som ikke er klogt; men jeg har på forhånd tilgivet hr. Filt Jensen, for han har den utålmodige natur, som jeg genkender fra mig selv.

Formanden:

Jeg er nødt til at bede om, at man markerer, så jeg kan se det. Det kan ikke nytte noget at trykke på knappen, for den kan jeg ikke se heroppe.

Filt Jensen (V):

Det er igen til statsministeren: Når skatteministeren har erkendt, at de miljømæssige begrundelser for lovforslaget var overdrevet, og at skatteministeren var blevet klar over det på grund af et brev, der var kommet fra Miljøministeriet, er det så rimeligt, at skatteministeren tilbageholder et sådant brev, til efter at loven er vedtaget – en uge efter, for det var den 8. december 1993, at brevet blev oversendt til Skatteministeriet. Er det rimeligt, at det først kommer, efter at loven er vedtaget, når der samme dag, som loven blev vedtaget, blev offentliggjort en artikel i Ingeniøren, der røber, at skatteministeren var orienteret om, at Miljøstyrelsen havde en anden holdning til de miljømæssige intentioner, der lå i loven?

Gade (SF):

Statsministeren sagde, at bilskrotningsordningen og benzinafgiftsstigningen samlet ville give miljøfordele. Det er muligt, men det bekræfter jo, og det er jeg sådan set glad for, at regeringen ikke havde en miljøkonsekvent vurdering af skrotningsordningen, og at regeringen heller ikke i dag tør sige, at den er en miljøfordel, og det kan jeg godt forstå at man ikke tør sige, for det er den ikke.

Jeg er glad for, at statsministeren understregede, at det var en fejl, at Folketinget ikke var blevet informeret fyldestgørende. Jeg er gået efter at få den tilkendegivelse fra regeringen, for jeg mener, at Folketinget har krav på at få præciseret, at der blev begået en fejl ved, at Folketinget ikke fik den besked om, at DMU ikke var refereret korrekt.

Formanden:

Jeg er nødt til at erindre om, at en medspør-