

[Eva Kjer Hansen]

arbejde og i bestyrelsesmøder, som lønmodtagere har.

Medmindre der udtrykkes noget andet her fra talerstolen i dag, må det tages som udtryk for, at ikke bare Socialdemokratiet, men også de øvrige regeringspartier, De Radikale, Kristeligt Folkeparti og CD, udelukkende ønsker at give lønmodtagere fordelagtige vilkår. Lønmodtagernes faglige arbejde skal altså fremmes med særlig gode vilkår i forhold til de selvstændiges muligheder. Ikke blot skal de selvstændige diskrimineres med hensyn til at måtte arbejde delvis i forbindelse med barselorloven, men de selvstændige må heller ikke få samme ret til deltagelse i fagligt arbejde og bestyrelsesarbejde m.v. At det er Socialdemokratiets politik er i og for sig ikke overraskende, men det er mig ubegribeligt, at også de øvrige regeringspartier vil deltage i sådan en omgang. I øvrigt har jeg svært ved at forstå de meget løse formuleringer vedrørende det faglige arbejde. Hvad er egentlig begrænset omfang, som der står i bemærkningerne, og hvad dækker fagligt arbejde i øvrigt?

Som nævnt indledningsvis vil vi i Venstre gerne skabe større fleksibilitet på arbejdsmarkedet; vi vil gerne ændre reglerne, så der også i forbindelse med barselorloven gives plads til mere fleksibilitet. Men der er oplagte urimeligheder i lovforslaget.

#### **Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Formålet med dette lovforslag er angiveligt – det har de forrige ordførere også fremhævet – at give mulighed for at gøre barselorloven mere fleksibel.

Som det fremgår af bemærkningerne, lovede socialministeren – som i efteråret 1993 hed Karen Jespersen – som svar på et spørgsmål fra min partifælle fru Lilli Gyldenkilde, at der kunne være behov for at ændre dagpengeloven med en nærmere præcisering af, hvad et menneske kunne foretage sig, mens det havde ret til barseldagpenge. Siden da – fremgår det af bemærkningerne – har en socialministeriel arbejdsgruppe arbejdet med spørgsmålet, og det har altså udmøntet sig i dette udspil.

Et af forslagene er at give mulighed for at arbejde og deltage i erhvervsmæssig uddannelse. Det synes vi i SF er et fornuftigt skridt; men det er vigtigt, at lovgivningen fastholder den

ubetingede ret til at holde orlov. Hvis den snart herostratisk berømte kassedame bliver indkaldt til juleassistance i »sit« stormagasin, har hun så styrke til at sige nej? Derfor er det centralt for os, at ligebehandlingslovens rettligheder er søm- og nagelfaste, når dette lovforslag bliver vedtaget. Til gengæld vil jeg medgive, at de gældende regler er temmelig usmidige.

Forslaget er alt i alt et nyt skridt, og derfor er det også betryggende, at forslaget optages til revision om tre år, så der bliver mulighed for at konstatere, hvorledes ordningen har virket.

Et andet af formålene er – som jeg har læst forslaget – at skabe ligestilling mellem politikere og fagligt aktive. Dette er desværre ikke gennemført i forslaget. Ifølge den gældende lovs § 16, stk. 2, kan den sikrede varetage borgerligt ombud, når hensynet til barnet ikke taler imod det, hvorimod deltagelse i fagpolitisk arbejde indebærer nedsættelse eller bortfald af dagpenge for den eller de dage, hvor vedkommende er aktiv. Det giver for ansatte med fuld løn under barsel, hvor arbejdsgiveren jo får dagpengene, en forpligtelse til tilbagebetaling og for kvinder uden fuld løn tilsvarende problemer med kommunerne. Det virker som en lidt besværlig ordning og kan nok også give anledning til grænseproblemer.

Jeg tror, det administrativt ville være nemmere at parallelisere helt med borgerligt ombud. Det fastholdes nemlig på den måde, som det er formuleret på i forslaget, at det ikke er lige så fint at være fagligt aktiv, som det er at være f.eks. kommunalpolitiker. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, hvad argumenterne er for, at der ikke er foreslået reel ligestilling mellem borgerligt ombud og fagpolitiske aktiviteter.

Men når det er sagt, må jeg også på dette punkt medgive, at denne del af lovforslaget er bedre end gældende ret. Derfor vil SF under det kommende udvalgsarbejde arbejde på en forbedring på det sidstnævnte punkt og generelt have en positiv indstilling til det samlede forslag.

#### **Steffen Kjærulff-Schmidt (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke umiddelbart støtte lovforslaget, i alt fald ikke i den skikkelige, det har i øjeblikket.