

[Ole Donner]

Der er også en anden ting, vi gerne vil gøre opmærksom på i forbindelse med de budgetlægninger, der skal ske ude i kommunerne. Efter at den nye skattereform er blevet vedtaget, skal pensionister, bistandsklienter og mange flere betale indkomstskat, og det vil medføre, at der kommer en hel del mere ind i kirkeskat. Derfor vil vi opfordre kommunerne til at lave en beregning, så man kan nedsætte udskrivningsprocenten for kirkeskatten, for vi mener, at hvis først pengene når ud til menighedsrådene, fristes man nok til at bruge dem derude. Derfor mener vi, det er vigtigt, at man får nedsat denne udskrivningsprocent.

Vi finder det mærkværdigt, at regeringen ikke har fremsat noget dagsordensforslag. Det er måske, fordi man ikke er helt sikker på, at man har styr på tropperne, men jeg synes, det er mærkeligt. Der har cirkuleret et intetsigende dagsordensforslag de sidste par dage, og jeg kan sådan set godt forstå, at man ikke vil fremsætte det, for der kunne garanteret ikke blive flertal for det. Men når hr. Klaus Hækkerup i sin ordførertale kommer ind på, at man fra Socialdemokratiets side gerne så, at der sker en skattesækning i amter og kommuner, kan jeg ikke forstå, hvorfor man ikke kommer med et dagsordensforslag om, at der skal ske en skattesækning, for det er jeg sikker på at både V, K og Z ville kunne støtte. Men det gør man altså ikke.

Med hensyn til det dagsordensforslag, der er fremsat af fru Pernille Frahm, må vi sige, at vi kan støtte store dele af det. Men grunden til at vi ikke kan stemme for det, er, som fru Pernille Frahm jo selv var inde på, at SF ikke er bange for og næsten opfordrer til en forhøjelse af skatten for at fremme de nævnte ting, og det mener Fremskridtspartiet ikke er nødvendigt. Vi mener, at man ville kunne klare nogle af tingene ved en almindelig omprioritering i budgetterne.

Vi er enige i, at man burde afkorte ventelisterne på sygehusene og ansætte og uddanne det antal sygeplejersker, der er brug for. Vi har også stemt for dagsordener, der opfordrede til det, for vi går helt klart ind for det; vi mener bare, det skal ske ved en omprioritering. Vi kan også støtte punktet om, at man skal sikre den fornødne praktiske hjælp til ældre, der ønsker at blive i egen bolig, og at det fornødne antal plejehjemspladser skal sikres, er vi også

enige i. Vi kan ligeledes gå ind for, at der skal være en større fleksibilitet og mangfoldighed i narkobehandlingen – Fremskridtspartiet har jo fremsat en forslagspakke om dette – og vi kan også godkende den pind, der hedder, at forslagene fra udvalgene vedrørende en fremrykket indsats for personer med sindslidelser skal gennemføres.

Men så er der jo et par punkter mere. At man vil lade pengene fosse ud af statskassen for at støtte den kollektive trafik kan vi ikke gå ind for, ligesom vi heller ikke kan støtte, at man skal give orlov til alt og alle i næsten ubegrænset tid for at knække arbejdsløhedskurven. Det er begrundelserne for, at vi ikke kan stemme for SF's dagsordensforslag.

Det Konservative Folkeparti, Venstre og Fremskridtspartiet har fremsat et dagsordensforslag i fællesskab, og vi mener, det lover godt for fremtiden, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet også på dette område er enige om, hvordan tingene bør ske ude i amterne og kommunerne. Der står tydeligt, at vi ikke vil åbne for nye lånemuligheder, fordi det vil medføre, at skatten stiger på længere sigt, og vi vil også gerne give større frihed til at prioritere ude i kommunerne. Som hr. Klaus Hækkerup også var inde på, skal skatten ikke gerne stige; den skulle gerne falde, og det vil også kunne lade sig gøre, hvis kommunerne får større frihed, så vi stemmer altså for det af V, K og Z fremsatte dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Ole Donner præsterede en vis fordrejningens kunst, vil jeg kalde det, da han sagde i sit indlæg, at jeg går ind for skattesækninger. Det, jeg gjorde opmærksom på, var, at regeringen forhandlede med kommunerne under ét, og at nogle kommuner kunne være i den situation, at de på trods af finansieringsgarantien kunne være i en situation, hvor de blev nødt til at sætte skatten op, fordi der var tale om særlig udgiftskrævende områder, og fordi de havde et svagt indtægtsgrundlag. Og derefter gjorde jeg opmærksom på, at hvis alle kommuner under ét er blevet kompenseret fuldt ud, måtte der være kommuner, der burde have mulighed for at sætte skatten ned. Dette blot være sagt, for at hr. Ole Donners udsagn ikke skal flagre videre i debatten.