

[Birgitte Husmark]

med et eksempel fra mit eget amt, Frederiksborg Amt, at dér er Det Konservative Folkeparti allerede gået til hårdt angreb på den ellers vedtagne psykiatriplan. Nu vil man pludselig fra konservativ side ikke oprette en psykiatrisk skadestue, som ellers havde været budgetlagt og planlagt.

Jeg mener, at det netop er sådan nogle ting, som kan ske i løbet af et år, og så kan man jo ikke vide noget som helst om, om de gode intentioner, som man havde på et tidspunkt, bliver fulgt. Der bliver lavet om på tingene. Det var bare sådan et eksempel.

Så vil jeg sige til hr. Torben Rechendorff, der spørger, om vi har andre veje at anvise end at lade skatterne stige, eller om vi vil omprioritere, at vi har vores traditionelle omprioriteringer. Vi mener stadig ikke, at vi skal ofre så meget på militæret, og vi har stadig andre finanspolitiske instrumenter. Dem slipper vi ikke så nemt af sted med her i forhold til en flertalsregering, og det er derfor, vi har stillet denne forespørgsel. Vi spørger regeringen, hvad den har tænkt sig. Regeringen har givet disse løfter, som vi er glade for. Det er derfor, vi spørger.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Skulle man dømme ud fra hr. Erhard Jakobsens indtryk af, hvordan det ser ud ude i kommunerne nu, så er der ingen, der har overblik. Hvis det er tilfældet, mener jeg, at vi skal aflyse forhandlingerne. Vi kan virkelig ikke lade folk sidde og forhandle om noget, de ikke har greb om; så må vi vente, til de er blevet lidt ældre i gårde. Men jeg tror ikke, at det helt var det, der var meningen.

Vores baggrund for at rejse denne debat er naturligvis, at der sandelig er folk, der har udmærket overblik over økonomien. De er bare ikke særlig interesserede i, at vi andre skal begynde at blande os i den, og det er det, vi så alligevel har tænkt os at gøre.

Til bemærkningerne om, at det sandelig er godt, at man har borgerlige partier i regeringen, vil jeg sige, at det er da udmærket, at man har borgerlige partier herinde i Folketinget. Jeg synes, at det er udmærket med så mange partier som muligt i dette Folketing. Jeg synes bare ikke, at man skal give SF skylden for de ting, der står i dagsordensforslaget. De ting, der står i det dagsordensforslag, der er blevet

fremSAT her i dag, er faktisk fra ord til andet noget, som bl.a. hr. Erhard Jakobsens parti står bag, og det skal hr. Erhard Jakobsen såmænd ikke være så ked af.

Så vil jeg sige, at vi er glade for regeringens løfter, og vi har ikke noget imod, hvis skatterne kommer til at stige, sådan at regeringen kan komme til at opfylde de løfter, som man har givet. Vi mener ikke, at det skal gøres sådan, at det er forudsætningen for, at man kan opfylde løfterne, men vi er ikke rædde for en skattestigning, hvis det betyder, at den almindelige borger får en bedre offentlig service, og at nogle af de problemer, vi ved findes rundt omkring, kan blive løst.

Vi var jo ikke tilhængere af den skattereform, som regeringen kastede på bordet. Vi stemte imod den, og en af begrundelserne var jo, at man pumpede penge ud til folks private forbrug i stedet for at beholde dem dér, hvor de gør virkelig gavn, nemlig i det offentlige system til en ordentlig service over for borgerne. Det, vi gerne vil have ud af denne debat, er, at pengene bruges dér, hvor de gør mest gavn og kommer så mange borgere til gode som muligt.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Til fru Birgitte Husmark vil jeg gerne sige, at jeg godt kender SF's partiprogram – sådan i hovedtræk altså – så derfor vidste jeg også godt det med besparelserne på forsvaret. Jeg vil nu alligevel advare regeringen mod at føre forhandlingerne med de kommunale organisationer ud fra den forudsætning, at der skal opnås besparelser på forsvaret; den hopper de næppe på.

Fru Pernille Frahm var jo lidt mere konkret i sit svar end fru Birgitte Husmark, for fru Pernille Frahm sagde jo, at såfremt man ikke kan nå disse mange mål uden skattestigninger, så er SF tilhænger af sådanne skattestigninger. Den oplysning siger jeg tak for. Der står jo i SF's dagsordensforslag, at forhandlingerne skal føres på en sådan måde, at kommunerne ikke tvinges til at hæve deres skatteprocenter. Det ville jo unægtelig også være en nytænkning. Men modsat kan man ikke udelukke det, og derfor er der altså tale om endnu en ekstra omgang på skatteskruen. Det er nu opklaret, og det siger jeg tak for.