

[Erik Larsen]

kommunale skatter ikke må stige, og hvis det sker alligevel, så bliver det nødvendigt at spare. Dette signal vil vi gerne opfatte således, at regeringen er villig til at påtage sig at lette det ansvar og de byrder i form af besparelser, som er lagt eller som kunne lægges på kommunerne.

Fra Venstres side vil vi gerne bidrage med et forslag om, at børnepakken kunne afskaffes. Vi anser børnepakken for at være et meget fordyrende led i den kommunale service, og vi anser den for et fejlskud.

Aftaler med kommuner og amter bør efter Venstres opfattelse have ét sigte, nemlig at animere kommuner og amter til nytænkning og kreativitet i opgaveløsningen til gavn for borgerne. Et kommunalt smerteproblem må aldrig føre til, at smerten gives videre til borgerne, fordi man ikke ønsker at prioritere eller nytænke.

Ved denne lejlighed her i dag finder vi også grund til at nævne Københavns Kommune. Vi ser med bekymring på, at regeringen gennem bevilling af større og større lånemuligheder får Københavns Kommune til at køre rundt, men ikke på nogen måde får taget fat på afgørende problemer i Københavns Kommunes økonomi. Vi har forstået, at Københavns Kommune er delvis under administration af indenrigsministeren. Det vil vi gerne stille nogle spørgsmål til ved en anden lejlighed, men for os at se er Københavns Kommunes økonomiske problemer store, og de nærmer sig måske Færøernes økonomiske problemer.

Med hensyn til udsigterne for amternes økonomi ønsker Venstre, at de dagsordener, som er vedtaget her i Folketinget om nedbringelse af ventelisterne på sygehusområdet, efterleves. Venstre er dog uenig med den tidligere formand for Amtsrådsforeningen, Per Kaalund, som på foreningens generalforsamling sagde, at slagord som det, der kaldes prioritering, kan vi ikke bruge til noget. Venstre finder, at det bør være et krav til alle folkevalgte altid at se på, om en indsats på ét område muligvis kan give besparelser på andre, ligesom prioritering til gavn for den enkelte er en selvfølge, som man som folkevalgt må tage på sig.

På sygehusområdet må ventelisterne nedbringes, og det må efter vores opfattelse bl.a. ske ved at bruge private hospitaler og udenlandske hospitaler, men først og fremmest ved

at forbedre de amtslige hospitaler gennem bl.a. nedbrydning af nogle af de stive rutiner. Vi tror langtfra, at alle muligheder er udtømt, men vi må se på ressourceforbruget omkring sygdomsforløbene som helhed, og det gælder både i kommuneregi og i amtsregi.

Regeringen ønskede med aftalerne for 1994 efter vores opfattelse at give sig selv et godt image, men på afbetaling. Venstre håber på, at det ikke gentager sig for 1995, og derfor opfordrer vi til ansvarlige aftaler. Vi håber selvfølgelig, at regeringen i dag kan stemme for det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Torben Rechendorff på De Konservatives, Venstres og Fremskridtspartiets vegne. Vi må også meddele, at Venstre som følge deraf ikke kan støtte det dagsordensforslag, som er fremsat af SF.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg lyttede til hr. Erik Larsens indlæg om økonomien og kommunernes økonomi. Nu har Venstre udgivet et debatoplæg om lavere skatter og bedre offentlig service. »Når Venstre kommer til«, hedder det. Her står der på side 5, at man tager udgangspunkt i de samlede offentlige udgifter på 512 mia. kr.; det er Venstres udgangspunkt for, hvordan landets økonomi skal udvikle sig fremover, 512 mia. kr. i 1994. Kilden angives at være Økonomiministeriets Økonomiske Oversigt, december 1993.

Når man slår op i Økonomiministeriets Økonomiske Oversigt fra december 1993, kan man se, at statens og kommunernes samlede nettoudgifter er 566 mia. kr. Det står godt nok to forskellige steder, men lægger man det sammen og får de samlede nettoudgifter, så når man op på 566 mia. kr. Venstres udgangspunkt er 512 mia. kr. Der mangler altså 54 mia. kr., hvor de offentlige udgifter efter Venstres mening er for store, og man må forstå det sådan, at de skal skæres væk. Mit spørgsmål til hr. Erik Larsen er: Hvor stor en del af de 54 mia. kr. skal skæres i kommunernes nuværende udgifter?

Birgitte Husmark (SF):

Når SF har rejst denne forespørgsel til regeringen, så er det ikke, fordi vi har planer om at kritisere regeringen med hensyn til de løfter,