

Kim Behnke (FP):

Det er næsten blevet en mærkesag for CD at promovere synspunkter, der ikke er i overensstemmelse med CD's vælgere, men jeg kan forstå, at det er et aftagende problem, så det løser vel nok sig selv.

Hvorom alting er, er vi i Fremskridtspartiet af den opfattelse, at når det hedder Folketinget, gør det ikke noget, at folkets synspunkter også er repræsenteret i Tinget, og vi opfatter ikke os selv som værende en særligt udpeget skare, der skulle være særlig kyndig til at tage stilling til et spørgsmål som det foreliggende. Det er jo ikke noget, der kræver hverken videregående uddannelse eller universitetseksamen at tage stilling til, hvad den kriminelle lavalder bør være.

I øvrigt påbyder grundloven jo de enkelte folketingsmedlemmer at stemme efter overbevisning, og fru Inger Stilling Pedersen må så gøre op med sig selv, om der bliver stemt efter overbevisning om lidt. Hvorom alting er, var det, fru Inger Stilling Pedersen i pressen gav udtryk for, ikke bare et ønske om at få en offentlig debat om disse spørgsmål. Nej, det var et regulært krav om, at den kriminelle lavalder blev nedsat.

Men jeg kan forstå, at fru Inger Stilling Pedersen i dag har modereret det til, at det bare var ønsket om at få en debat, og så kan fru Inger Stilling Pedersen takke Fremskridtspartiet for, at den debat kom, for det var os, der fremsatte forslaget.

Hvorvidt en kriminel lavalder på 15 år er et objektivt kriterium eller ej, er jo i den grad en strid om kejserens skæg. Dengang valgretsaldere til Folketinget var 21 år, var der såmænd også nogle, der mente, at det var det objektive kriterium. Jeg var selv blandt dem, der kæmpede for at få valgretsaldere nedsat til 18 år. I dag accepteres det af alle.

På samme måde vil det selvfølgelig være med hensyn til den kriminelle lavalder. I dag opfatter vi det som det mest naturlige i verden, at den er på 15 år, men fra den dag, den bliver nedsat, vil man tage udgangspunkt i de 12 år og ikke bagstræberisk erklære, at de 15 år var det eneste naturlige.

Når justitsministeren gør opmærksom på, at der i den meningsmåling ikke Jyllands-Posten, men Sonar havde lavet for Jyllands-Posten, var tale om et tendentiøst spørgsmål, må jeg minde

om, at det spørgsmål, der blev stillet vælgerbefolkningen, var:

»Hvad mener De? Bør den kriminelle lavalder sættes ned? Hvis ja, hvilken kriminel lavalder mener De vil være passende?« Der er ikke tale om, at man skal tage stilling til 15-årige unge bander osv., nej, der er tale om et helt præcist formuleret spørgsmål, nemlig: Skal den kriminelle lavalder nedsættes? Og i stedet for blot at tage det som en samlet pulje gav man oven i købet folk den mulighed at sætte alder på, og de fik valget mellem 11 eller yngre, 12, 13, 14 år, så man kunne markere, hvilken kriminel lavalder man mener der bør være.

Det mest interessante ved den meningsmåling var faktisk, at den fik afkræftet nogle af de myter, der ellers ville være, f.eks. den myte, at det er gamle mennesker, der sidder derhjemme og er utrygge ved de unge, de møder på S-togsstationen og derfor synes de, den kriminelle lavalder skal nedsættes. Det viste sig faktisk, at det var blandt de yngste, altså de 18-29-årige, der var den største tilslutning til at få den kriminelle lavalder nedsat.

Der viste sig også en anden interessant ting: at det ikke kun var i hovedstadsområdet, hvor man ellers har de største problemer med disse her ting, at der var det største ønske om at få den kriminelle lavalder nedsat; nej, det var faktisk i Jylland og rundt omkring i, som det hedder, øernes øvrige bykommuner. Det var dér, det største ønske om at få den kriminelle lavalder nedsat, var. Og dermed viser den meningsmåling sig at være ganske lodig og ikke bare at være en bekræftelse af nogle fordomme, som enkelte har i forvejen.

Jeg har selvfølgelig noteret mig, at indtil flere socialdemokrater har haft behov for at få udstillet deres dårlige samvittighed i forhold til de 57 pct. af deres vælgere, som de nu om lidt stemmer imod, men jeg overlader det helt til Socialdemokraterne selv at finde ud af, hvad man vil gøre ved det problem.

Justitsministeren (Erling Olsen):

Til hr. Kim Behnke vil jeg kun sige, at jeg mener, at det tendentiøse ligger i, at man alene formulerer spørgsmålet: »Skal den kriminelle lavalder nedsættes?« og ikke spørger: »Skal det have følger, hvis børn under 15 år begår noget, som i øvrigt ville være kriminelt, hvis de var over 15 år?« I Socialdemokratiet mener vi,