

[Pia Kjærsgaard]

Det er jo derfor, jeg synes, det er så alvorligt, at man virkelig vurderer, hvem der skal have statsborgerskab i vores land.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Fru Inge Rønn Hornbech for en kort bemærkning. – Fru Birthe Rønn Hornbech, beklager.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Fru Inge Dahl-Sørensen og jeg er åbenbart indimellem sådan en slags siamesiske tvillinger i folks bevidsthed; jeg ved ikke, hvem det er værst for.

Jeg takker for fru Elisabeth Arnolds renvaskning af Venstre.

Jeg vil gerne sige til fru Pia Kjærsgaard, at medlemmer af Venstres folketingsgruppe har fremsat et forslag om skærpede kriterier for erhvervelse af statsborgerskab. Et er dog at have nogle principper, noget andet er at hænge navngivne personer ud i et lovforslag. Det er vi imod i Venstre, og derfor vil vi også til den næste lov om indfødsrets meddelelse meddele vore kriterier i et betænkingsbidrag, men vi vil ikke være med til at hænge navngivne personer ud. Der er en afgrund til forskel mellem mig og fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Nu har jeg jo ikke hængt navngivne personer ud i denne sag, men jeg må erklære mig fuldstændig uenig med fru Birthe Rønn Hornbech, for jeg fatter ikke fru Birthe Rønn Hornbechs synspunkter. Når man ikke i Indfødsretsudvalget vil fratage de personer statsborgerskab i Danmark, bliver Fremskridtspartiet jo nødt til det via ændringsforslag.

Så talte fru Birthe Rønn Hornbech om at hænge personer ud. Jeg synes, at de personer har hængt sig selv tilstrækkeligt ud, og jeg synes efterhånden også, at de folketingsmedlemmer, som stemmer for, at de skal have statsborgerskab, hænger sig selv ud.

Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):

Så går vi tilbage til ordførerrækken. Fru Inger Stilling Pedersen.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Hermed vil jeg gerne gå tilbage til beslutningsforslaget, som drejer sig om at skærpe kravene. Jeg synes egentlig, at det havde været meget fint, hvis vi havde haft tid til at få at vide, hvilke krav der i dag stilles. Er der sket en skærpelse med hensyn til gentagelser? Er der nogle, der har utrolig svært ved at få det, og nogle, der måske næsten aldrig får det?

Det er, som om vi i dag kun fokuserer på de tilfælde, hvor der har været tale om kriminalitet. Vi får jo bare ikke at vide, hvor længe det er siden. Man får bare slynget nogle ting ud. Hvad er vold? Jeg ved selv fra min tid i Indfødsretsudvalget, at det ikke er nemt at finde ud af, hvad vold egentlig er, for man bruger så at sige ordet om alting.

Kristeligt Folkeparti mener også, at man skal opfylde nogle ret skarpe kriterier for at få tildelt statsborgerskab. Vi mener også, det er nødvendigt, at vi partierne imellem forhandler om, hvordan disse kriterier skal være, og derfor er vi villige til at gå ind i en sådan diskussion. Derfor finder vi også, at et forslag som dette er relevant, for i dag drejer det sig om kriterier og bør ikke dreje sig om personer, men vi ved også, at der skal et flertal til, for at man kan blive enig om disse kriterier.

Jeg vil gerne understrege, at det er utrolig vigtigt, at man i Indfødsretsudvalget har mulighed for at tage menneskelige hensyn og diskutere, om der var særlige forhold, der gjorde, at en person, der måske nu er 30, var kriminel som 18-19-årig, men i mellemtiden ikke har været ude i noget.

Det, som jeg synes har været dejligt ved de mange år i Indfødsretsudvalget, har været, at man dér kunne tale frit om hver enkelt person, forsvare dem, men også tage det negative frem og finde ud af, hvad vi skulle gøre. Der har ofte været brugt temmelig meget tid på hver enkelt person, og derfor kan man ikke sige, at det er noget, man skøjter hen over, og at det går så let alt sammen.

Er vi enige om de kriterier, der gælder i dag? Kristeligt Folkeparti ville gerne have dem strammet, også mere end vi gjorde sidste gang, hvor vi opnåede det, vi kunne opnå, og så var villige til at arbejde ud fra det. Men vi har stadig muligheden for at få det. Eneste person på listen frem i udvalget og få debatteret vedkommende. Det, jeg sådan har savnet noget i debatten i dag, er alsidigheden.