

[Udenrigsministeren]

Lad mig først slå fast, at der er begået en fejl i denne højst beklagelige sag, men at det ikke har været muligt at placere et ansvar i den forbindelse, dette på trods af at sagen er blevet undersøgt flere gange. Det foreliggende materiale viser ikke med nogen grad af sikkerhed, hvordan, hvornår eller hvor forvekslingen er opstået. Der har derfor heller ikke med nogen grad af sikkerhed kunnet peges på én eller flere ansvarlige myndigheder eller personer.

Sagen må betragtes som fuldt oplyst, i hvert fald så fuldt oplyst, som det har været muligt her 35 år efter. Derfor finder jeg heller ikke, at en fornyet undersøgelse vil føre videre. Den vil blot trække en beslutning om eventuelt at yde hr. Tom Lisborg bistand unødigt ud.

Endelig bør det understreges, at når hr. Tom Lisborg i dag befinder sig i denne meget specielle og beklagelige situation i forhold til skifteretten i New York, er han uden nogen form for skyld i den forveksling, der er sket.

På det grundlag, der således foreligger, må Tinget tage stilling til, om der helt ekstraordinært skal ydes hr. Lisborg økonomisk hjælp. Der er intet juridisk ansvarsgrundlag herfor. Havde der været det, ville det i øvrigt efter dansk lovgivning være forældet. En eventuel hjælp må derfor beslutes ud fra andre betragtninger end de juridiske, ligesom der i givet fald må tages konkret stilling til, hvor langt man ønsker at gå.

Jeg vil også gerne fremhæve, at set ud fra en dansk synsvinkel er faderskabet til Tom Lisborg endegyldigt fastlagt ved en dansk dom i 1958. Denne dom er ikke bestridt i USA. Den er tværtimod blevet anmeldt og anerkendt, men som bekendt bare i det forkerte bo i skifteretten i New York. Det er denne registrering, hr. Lisborg af forskellige grunde ønsker annulleret og om muligt blive anmeldt og anerkendt i den skifteretsafdeling, der behandlede hans fars bo.

Endelig kan hr. Lisborg have et ønske om, at anerkendelsen også fører til, at der tages stilling til hans eventuelle arveret efter faderen.

Regeringen finder, at det væsentlige i sagen er at få slettet den forkerte registrering af hr. Lisborg som arving af en ham ukendt mand. Folketinget bør omstændighederne taget i betragtning efter regeringens opfattelse, og uanset at der ikke er juridisk grundlag herfor, tiltræde, at der ydes hr. Lisborg bistand hertil.

En slettelse af den forkerte registrering kan blive betinget af, at den i 1965 udbetalte arv tilbagebetales, ligesom der vil være udgifter til advokatsalær. Endvidere vil det også være naturligt at medtage de dokumenterede udgifter, som hr. Lisborg allerede har haft i relation til sagen. Regeringen finder det rimeligt at dække disse udgifter.

Den anden del af forslaget til folketingsbeslutning vedrører i realiteten spørgsmålet om anerkendelsen af en arveret efter faderen i dennes bo. Bistand til anerkendelse og gennemførelse af et eventuelt arvekrav finder regeringen derimod falder uden for denne ekstraordinære kulancemæssige bistand. Regeringen foreslår derfor, at der ydes hr. Lisborg økonomisk bistand til at få slettet den forkerte registrering i det omfang, som jeg nævnte før. Regeringen har til hensigt at fremsende aktstykke til Finansudvalget herom.

Det er regeringen magtpåliggende, at det i forbindelse med en beslutning om at yde bistand entydigt fastslås, at der er tale om et kulancemæssigt skridt som følge af sagens enstående karakter. Det er således væsentligt for regeringen, at der ikke herved i andre sager, hvor der ikke er påvist fejl og ansvar hos offentlige myndigheder, skabes forventninger om statslig dækning af omkostninger f.eks. i forbindelse med retssager i udlandet.

Men det korte af det lange i denne sag er, at den har et menneskeligt og tre økonomiske aspekter. Det menneskelige aspekt er at få slettet registreringen af Tom Lisborg som søn af en mand, der ikke er hans far.

Så er der tre økonomiske aspekter. Det første er at give hr. Lisborg økonomisk bistand, således at regeringen siger: All right, vi dækker omkostningerne ved at føre denne sag om sletningen i New York. Vi betaler advokatsalæret. Desuden, når han så måtte være blevet slettet som arving i det forkerte bo, vil der formentlig blive fremsat et krav om, at han skal betale den arv tilbage, han har fået i det forkerte bo. Også det er regeringen indstillet på at betale.

Dernæst kommer som det andet økonomiske aspekt, at hr. Lisborg i forbindelse med sagen har haft en række omkostninger til advokater. Det er svært at sige, hvor mange af de hidtil afholdte omkostninger der er forbundet med at få slettet faderskabet, hvor meget han har brugt på at få arv fra den rigtige far, men vi