

[Ellisabeth Arnold]

Vi har også eksempler på i forskellige dele af landet, at vi udpeger nævninge og domsmænd blandt folk, der ikke er partipolitisk organiseret, men netop fordi det foregår lokalt, har man kendskab til folk, som man mener er fornuftige, som man mener har omtanke, og som man mener interesserer sig for det retlige system. Derfor er der ikke altid overensstemmelse med partimedlemskab hos dem, som Det Radikale Venstre udpeger, men det har vi ingen som helst problemer med, og vi synes ikke, at det er forkert at udpege personer, sådan som vi gør det.

Jeg er ked af, at der står i bemærkningerne til lovforslaget, at man ikke vil have flere diskutabile afgørelser. Jeg er helt sikker på, at uanset hvordan man udpeger domsmænd og nævninge, vil man få diskutabile afgørelser. Der er ingen systemer, der er sikre for noget som helst her; heller ikke systemer, hvor der ingen lægdommere er, er sikre på at undgå diskutabile afgørelser. Enhver afgørelse, som fru Pia Kjærsgaard er imod, vil selvfølgelig pr. definition være diskutabel, og det problem løser man ikke blot ved at udpege nævninge eller domsmænd efter en anden nøgle.

Derfor mener jeg ikke, at det er rimeligt at påstå, at der kommer diskutabile afgørelser, blot fordi personer er udpeget via de politiske partier. Den diskussion undgår vi aldrig, når vi har lægdommersystemet.

I øvrigt skal vi heller ikke undgå diskussionen om diskutabile afgørelser; det er jo retssystemets omdrejningspunkt, at afgørelser bliver truffet, og de dommere, der sidder i systemet, er professionelle grænsedragere, som skal sætte et eller andet skel, udmønte en eller anden dom og sige: Her mener vi altså at skellet skal gå. Og når alle appelmuligheder er udtømt, så er det Højesteret, der har det endelige ord; der er pr. definition ingen højere sandhed end den, som Højesteret afgør.

Så de diskutabile afgørelser slipper vi ikke for, heller ikke med Fremskridtspartiets forslag, og Det Radikale Venstre kan ikke støtte det.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan heller ikke støtte forslaget. Jeg vil ikke gå ind i en længere debat omkring udvælgelse eller ikkeudvælgelse, men kun sige, at lodtrækning synes vi i hvert fald ikke er en god måde at løse det problem på.

Men vi er i øvrigt indstillet på i Retsudvalget at drøfte, om der er nogle ting, som man måske skal se nærmere på.

Pia Kjærsgaard (FP):

Mon ikke den almindelige opfattelse er, at alt for meget politikerstyret indblanding i den almindelige samfundsstruktur er skadelig for en demokratisk beslutningsproces? Mon ikke der er alt for lidt debat om, hvordan udvælgelsen og udpegningen af personer inden for offentlige institutioner foregår? Jeg tror det.

Bla. derfor har Fremskridtspartiet ønsket en folketingsdebat om dette emne, og jeg vil godt sige, at selv om det er gået op for mig, at man ikke kan støtte vores forslag, er det dog min opfattelse, at samtlige ordførere – mere eller mindre selvfølgelig – mener, at det er godt med en debat om det her emne, og at der er nogle ting, som man skal have afklaret i udvalget. Indtil videre må jeg så stille mig tilfreds med det.

Jeg har, som jeg nævnte før, selv – før min tid som folketingsmedlem – været udpeget både som nævning og domsmand, og det er min klare opfattelse, at ikke alt ender med en færdig afgørelse, absolut ikke, fordi man er afhængig af sit politiske partis retsopfattelse, som ikke altid behøver at være den samme som borgernes retsopfattelse.

Jeg vil godt understrege, at selve lægdommersystemet undervurderer vi slet, slet ikke i Fremskridtspartiet; det, at man har en blanding af professionelle dommere – eller hvad man skal kalde det – og lægdommere, fungerer sandsynligvis ganske udmærket. Og uanset hvor meget man debatterer dette her, så tror jeg også godt, vi kan være enige om, at den ideelle løsning, som alle er tilfredse med, nok ikke findes. Det tror jeg heller ikke, men jeg tror, at systemet kan gøres bedre, og det er det, vi i al beskedenhed har forsøgt med det her forslag.

Grundideen med forslaget er jo, at nævninge og domsmænd bør udpeges efter folkeregisteret. Det er det, der egentlig er grundideen i det her forslag. Jeg er overbevist om, at selv om man har brugt ordet lodtrækning meget og måske også har forsøgt at bruge det lidt nedvurderende, så kan det kun kvalificere udvælgelsen i forhold til det, man oplever i dag. Det er stadig væk min klokkeklare opfattelse, at politisk ud-