

[Kim Behnke]

Når hr. Riishøj ganske rigtigt opridser og loyalt refererer fra vores program om indkomstskat osv. – det skal vi nu ikke ind på i dag – er der bare det at sige til det, at der er mange forbrugsafgifter og mange ressourceafgifter, man med fordel kan indføre som afløsning for dele af indkomstskatten – enig – men noget så basalt som varme i ens hjem og lys i ens pære er det umoralsk at beskatte, eftersom det jo er en livsnødvendighed. Vi kan ikke bare skrue ned for radiatoren. Så fryser vi jo.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på Kristeligt Folkepartis vegne give tilslutning til forslaget.

Men jeg kan ikke lade være med at blande mig lidt i debatten om afgifter eller ikkeafgifter, for selvfølgelig kan man sige, at hvis man laver for store afgifter på energi f.eks., vil det meget nemt komme til at ramme børnefamilier særlig hårdt. Derfor kan man sige, at afgifter til en vis grad er rigtige, men at man ikke må gå for langt, og jeg tror, Folketinget skal passe på, at de ikke får slagside, sådan at det kommer til at ramme børnefamilier særlig hårdt.

Energiministeren (Kofod-Svendsen, fg.):

Det lovforslag, som vi har til første behandling her i dag, skal jo ses i lyset af den store skatteomlægning, vi vedtog sidste sommer. Derfor er det heller ikke så overraskende, at de partier, som var imod skatteomlægningen, også er imod dette forslag. Det var jo helt forudsigeligt, så da jeg sad i aftes og forberedte mig, kunne jeg, selv om det ikke er mit ressortområde, stort set regne ud, hvordan ordførertalerne ville blive holdt. Og de er stort set blevet holdt, som jeg gennemtænkte det i aftes.

I skattereformen blev der jo lagt grundlaget for et system, der skaber og understøtter forudsætningerne for ny bæredygtig vækst i samfundet. I hovedtræk har vi søgt at omlægge skattesystemet i retning af lavere skat på arbejdsindkomst mod en højere beskatning af miljø og brug af naturens ressourcer. Det synes jeg er et godt og rigtigt princip.

Når vi vedtog at forhøje kulafgiften, var det, som SF's ordfører jo også nævnte, begrundet i, at der længe havde eksisteret en afgiftsmæssig skævvridning mellem energiafgiften på kul i

forhold til energiafgiften på olie omregnet efter energiindhold. Fra 1995 bliver afgiften for kul nu gradvis forhøjet, så den nærmer sig afgiften på olie. Rigtig beslutning. Også efter kulafgiftsforhøjelsen vil kraftvarme i de udbyggede områder, hvor brugertilslutningen er høj og nettet afskrevet, være en af de billigste opvarmningsformer.

Men så er vi i den situation, at der er områder, hvor varmeprisen er forholdsvis høj som følge af nye investeringer og en lav brugertilslutning. Her kan kulafgiftsforhøjelsen risikere at få betydning for tilslutningen til kulkraftvarme, og det er i dette lys, regeringens lovforslag om tilskud til fremme af tilslutning til kulkraftvarme skal ses. Og som det jo også fremgår af lovforslaget om kulafgiftsforhøjelsen, er denne kompensationsordning målrettet mod de mest sårbare områder, så en fortsat tilslutning kan sikres.

Vi giver forsyningssselskaberne i disse områder mulighed for at give kontante engangstilskud eller rabatter over varmeprisen som en kompensation for forhøjelsen, så vi sikrer en fortsat tilslutning. Det er filosofien.

Når ordningen alene er målrettet mod nye potentielle forbrugere, skyldes det, at en hurtig udvikling af tilslutningen er afgørende for forsyningsvirksomhedernes rentabilitet og forbrugerøkonomien.

Dermed vil ordningen også gavne de forbrugere, der allerede i dag er tilsluttet kraftvarmenettet i de sårbare områder. Hensigten er at gøre tilskuddet til et integreret led i selskabernes markedsføring over for nye potentielle kunder. Vi forventer, at forsyningssselskaberne selv bidrager yderligere til markedsføringen ved at udarbejde pakkeløsninger og lign.

Afslutningsvis skal vi, når vi drøfter denne ordning, ikke glemme de fordele, der er ved at udnytte spildvarmen fra de store elværker ved samproduktion af el og varme, både samfundsmæssigt og af hensyn til miljøet i vore byer og CO₂-udledningen. Jeg håber, at Folketingets Energiudvalg giver forslaget en god og fair behandling under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling