

[Riishøj]

slag, kan vi naturligvis i princippet tilslutte os, at man laver en fornuftig form for kompensation, sådan at de miljømæssige virkninger af kulafgiften opnås.

Kim Behnke (FP):

Som flere andre ordførere allerede har været inde på, er der jo ikke noget specielt nyt i dette lovforslag. Det er den traditionelle tankegang, at først indfører man en masse skatter og afgifter, og når der så er nogle, der om ikke dør så i hvert fald får økonomiske problemer som følge af afgifterne, yder man kompensation med en række forskellige tilskudsordninger, og jeg er i den forbindelse fuldstændig enig i hr. Riishøjs betragtning om, at dette vil give en forfærdelig masse sagsbehandlerstillinger. Der vil komme klager fra folk, der ikke kan forstå, at de ikke kan få tilskud, når naboen kan, og det vil selvfølgelig medvirke til, at regeringen kan få ledighedskurven til at knække, for der skal ansættes mange sagsbehandlere til at ekspedere skemaer, klagesager osv. Så hvad det angår, er vi fuldstændig enige med SF i, at det er et ekstra og unødigt bureaukrati.

Hvis man ville gøre det på en enkel måde, kunne man bare lave en afgiftsfritagelse. Hvorfor skal kraftvarmeværkerne overhovedet betale afgift af kullene? Men det går jo ikke, for det giver ingen sagsbehandlerstillinger, plus at det ville give nogle frihedsgrader, som regeringen ikke er interesseret i. Den vil styre, regulere, have skemaer og en ansøgning fra hver enkelt, så de forskellige ydmyge borgere kan komme kravlende hen og ligge på knæ for staten og tigge og bede om at få tilskud, for regeringen har indført så høje afgifter, at man ikke kan klare sig uden.

Vi er modstandere af, at der overhovedet er en kulafgift. Jeg mener, at i et land som Danmark er det jo ikke for sjov, at folk tænder for radiatoren og for lyset. Det gør vi, fordi vi bor på den nordlige del af jordkloden, hvor jeg har hørt at der bliver koldt om vinteren og mørkt om aftenen, og derfor har vi brug for at tænde for lyset og for varmen. Det er et menneskeligt behov, som vi i Danmark beskatter mere end noget andet sted i verden. Det er umoralsk ud over alle grænser, og derfor stemte vi også nej til kulafgiften, både da den blev forhøjet, og da den i sin tid blev indført.

Men hvad gør vi nu, hvor vi har kulafgiften? Skal vi så give disse folk kompensation, så de lukker munden, fortsætter med at stemme på Socialdemokratiet og være tilfredse borgere, eller skal vi lade disse afgifter slå fuldt igennem, så folk bliver utilfredse og siger, at nu kan det være nok, og nu gider de ikke længere acceptere disse forhold. Vi er tilhængere af det sidste. Afgifterne skal slå igennem såvel for alle, der anvender kul, som for dem, der er tilsluttet eller skal tilsluttes disse kulfyrede kraftvarmeværker, for prisdannelsen på fjernvarme skal være ægte og naturlig, ellers er fjernvarme ganske urimelig. I forvejen subsidieres fjernvarme på mange andre punkter, men at denne ekstra subsidiering også skal indføres, kan vi ganske enkelt ikke være med til. Fjernvarme må koste det, fjernvarme koster, og så må flertallet i Folketinget tage konsekvensen af de lovforslag og afgifter, man har indført.

For at vende tilbage til dér, hvor jeg startede, er der masser af muligheder for, at det kan gå galt, og vi håber, at man vender tommeltotten nedad, når det skal til notifikation i EU-Kommissionen, således som man har gjort med andre energiforslag i nyere tid, så Danmark får forbud mod det, fordi de andre siger, at det ikke kan være rimeligt. Vi håber, at man kan trække i nødbremsen i EU, for ellers kan den flertalsregering, vi har, bare vedtage loven.

Derudover kan jeg forstå på forhandlingerne, som de indtil videre er forløbet, at der bliver masser af sagsbehandlere, som skal fortolke disse regler, for ikke engang hr. Poul Nielson var i stand til her under førstebehandlingen at give en entydig forklaring på, hvordan reglerne overhovedet skal benyttes. Det kan jo være, at vi i Energiudvalget bliver nødt til at kalde hr. Poul Nielson i samråd, så vi kan få en forklaring på, hvordan reglerne skal fortolkes, men det er jo ikke nok, at vi får det at vide i udvalget; der vil være mennesker rundt om i landet, som nu får en yderligere stak dokumenter, de skal igennem for noget så simpelt som at få opvarmet deres hus.

Der er derfor for Fremskridtspartiet at se intet godt i dette forslag. Det burde afvises, og samtidig kunne vi passende ophæve kulafgiften; så havde vi pludselig slet ikke dette problem.