

[Peter Hansen-Nord]

heder der kan anvendes samtidig, og jeg hører gerne hr. Poul Nielsons mening om det. Der er et klart behov for at få skåret nøjagtigt ud, hvor mange tilskudsmuligheder den enkelte forbruger kan gøre brug af samtidig.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Der er ca. 75 fjernvarmeforsyningsselskaber i Danmark, som er baseret på kul, og det er bestemt ikke dem alle, der uden videre er kandidater.

Som jeg sagde, er det nødvendigt, at man gennemgår prisniveauerne, for det er sammenhængen med alternativet – typisk en parcelhusejendom med olieopvarmning – der er problemet, for vi forringer altså den kulbaserede kraftvarmes konkurrencesituation noget med den afgift, vi har pålagt. Det kan den generelt holde til, men enkelte steder, hvor man stadig har et helt nyt net, må man altså foretage denne operation.

Vi ved på forhånd, at der er områder, hvor man går i gang med gadenettet osv., som også får støtte, men hvor der alligevel er dette problem, eksempelvis i Vanløse, Brønshøj og Husum. Jeg kan også nævne et eksempel i Fredericia, som jeg følger nøje, hvor det gamle selskab, som er et a.m.b.a. og er veludbygget og har nedskrevet ledningsanlæg, ikke efter min mening har noget problem med kulafgiften, hvorimod situationen i den nye del, der blev lavet, da man etablerede TVIS – det er altså en slags stort barmarksprojekt, som er startet for meget få år siden – tipper på en måde, som gør, at dette er en rigtig løsning der. Men det er beskrevet meget åbent i lovforslaget, at man skal lave en ansøgning, og at det skal gennemgås.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil ikke vove at påstå, at det var fyldestgørende svar, jeg fik på mine spørgsmål, men der står i hvert fald i bemærkningerne, at der er afsat 240 mio. kr. til det. Jeg giver hr. Poul Nielson ret i, at det står meget åbent beskrevet i lovforslaget, men der står altså 240 mio. kr.

Der er for mig ting, der ikke hænger helt sammen. Hvis det er åbent beskrevet, hvor det kan bruges, må det da være svært at sætte et

beløb på. Jeg synes i hvert fald, at man skylder Folketinget en mere præcis oplysning om, hvilke muligheder der er, og hvad de 240 mio. kr. skal kunne komme til at dække.

Dernæst mener jeg, at hr. Poul Nielson glemte at komme med en kommentar om, hvor mange forskellige slags tilskudsmuligheder der kan bruges, og hvordan der i denne forbindelse bliver luget ud.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Det er helt rigtigt, at jeg ikke nåede anden halvdel, før denne lampe skræmte mig fra at fortsætte.

Det er også belyst med åbenhjertighed i forslaget, at det vil man være nødt til at se nærmere på. Der kan være kombinationer af tilskud, som er mere rimelige end andre, og jeg vil da synes, at en nærmere belysning af det måske er det mest naturlige emne for udvalgsbehandlingen af dette forslag.

Jeg vil da også godt sige til hr. Peter Hansen-Nord, at vi også har andre spørgsmål tilbage, f.eks. elvarmekundernes situation, som vi ser på både med kollektiv forsyning af områder og uden kollektiv forsyning af områder. Vi vil da ikke afvise, at det er en god idé at diskutere elvarmekundernes situation, sådan som det samlede billede ser ud i Danmark, og det vil da være naturligt, at vi begynder at diskutere det i forbindelse med udvalgsbehandlingen af dette forslag.

Aggaard (KF):

I lyset af den ordveksling, der lige har været mellem hr. Peter Hansen-Nord og hr. Poul Nielson, kan jeg sige, at de spørgsmål vil vi i hvert fald forbeholde os ret til at bore dybt i under det kommende udvalgsarbejde, og vi ser i hvert fald helt klart dette forslag som en konkret dokumentation af regeringens store lyst til at give tilskud til alt og alle.

Man opkræver først afgifter med den ene hånd og deler så rundhåndet tilskud ud med den anden; en sådan politik kan Det Konservative Folkeparti selvsagt ikke støtte.

Det er selvfølgelig ubestrideligt, at årsagen til forslaget ligger i de ekstra afgifter, som regeringen sidste år i forbindelse med skattereformen valgte at pålægge borgerne, og som for dette forslags vedkommende gør kullene 50