

[Kirsten Jacobsen]

have 10.000 kr. for at stille boliger til rådighed for kommunerne, og grunden til, at vi ønsker at stemme nej til lovforslaget, er da heller ikke, at vi ikke synes, de private grundejere bør have kompensation for, at deres afkast har været låst fast i så mange år. Nej, årsagen er en helt anden: Vi har et forbud her i landet mod boligdusører, og uanset om man kalder tingene det ene eller det andet, er det en form for boligdusør, vi lovliggør med forslaget. Det finder vi ikke rigtigt i Fremskridtspartiet, vi finder, det er usmageligt.

Hvis det er sådan, at private grundejere ikke ønsker at stille boliger til rådighed i deres ejendomme på frivillig basis, synes vi ikke, man skal præmiere dem og sige: Jamen hvis I får 10.000 kr. pr. bolig, vil I så godt gøre det alligevel? Det er ikke en måde at drive politik på, og det er grunden til, at Fremskridtspartiet ikke vil medvirke til at gennemføre lovforslaget. Vi føler, at det på en eller anden måde vil lovliggøre camouflerede boligdusører, og alle her i Tinget er enige om, at boligdusører er ulovlige.

#### **Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil klart afvise, at der her er tale om en direkte eller indirekte boligdusør. Der er tale om, at man har en anvisningsret, som man afgiver frivilligt.

Det er nu engang sådan, at når man har ret til at bestemme, hvem der skal bo i ens ejendom, og giver andre en bestemmelsesret over 10 pct. eller 20 pct. af lejlighederne, er det naturligt, at man får en kompensation for et gode, som man giver andre råderet over. Der er slet ikke tale om en boligdusør knyttet til nogen bestemt person, og det er jo kommunen, som får anvisningsretten. At give en boligdusør er slet ikke det samme som at give en kommune anvisningsret til f.eks. 10 pct. eller 20 pct. af lejlighederne i en given ejendom i den private udlejningssektor.

(Kort bemærkning).

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg giver boligministeren ret i, at rent juridisk er der naturligvis ikke tale om boligdusør. Det var mere den moralske side af sagen, jeg hæftede mig ved, for uanset at kommunerne får en anvisningsret, er det grundejeren, der får pengene. Det kan man altså ikke komme uden om, og det er det, vi blåstempler nu med bolig-

ministerens forslag. Hvis man ikke kan tale sig til rette og på frivillig basis få de private grundejere til at stille nogle boliger til rådighed for en særlig gruppe mennesker, fordi ejerne ikke ønsker, at disse mennesker skal bo i deres ejendomme, lokker man dem med en gulerod på 10.000 kr. Det er i og for sig det, Fremskridtspartiet finder usmageligt, og som gør, at vi stemmer imod forslaget. Vi synes ikke, at forslaget overhovedet skulle have været op i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

§§ 1-11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 68:**

*Forslag til folketingsbeslutning om varme- regnskab og forbrugsmålere.*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 9/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Indledningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at visse elementer i dette beslutningsforslag rent faktisk indgår i nogle overvejelser om ændringer i lejelovgivningen, som Boligministeriet arbejder med for tiden. Jeg er således positivt indstillet over for nogle af de tanker, der ligger i beslutningsforslaget, og jeg har til hensigt at lade dem indgå i det lovforslag, som de pågående drøftelser forventes at munde ud i.