

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 20/1 94. Første behandling 4/2 94.
Betænkning 17/3 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

I forbindelse med dette lovforslag har Fremskridtspartiet i sit betænkningstilbud givet udtryk for, at vi ønsker at stille et ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Det skyldes et svar på et spørgsmål, som vi har fået fra boligministeren under bilag nr. 9.

I Fremskridtspartiet er vi forargede over, at lejere i den almennyttige sektor overhovedet ikke har bidraget med noget som helst til de forhøjelser, realkreditlen har opkrævet og pålagt alle andre mennesker her i landet. Det fremgår af bilaget, at satserne ikke har været reguleret i 5 år, og i løbet af disse 5 år har alle andre mennesker i landet fået deres bidrag til kreditforeningerne forhøjet med op til 300 pct.

Vi ved godt, at det er staten, som i givet fald betaler bidragene efter de nugældende regler, men det ændringsforslag, Fremskridtspartiet ønsker at stille, går ud på, at bidrag til kreditforeningerne ikke skal betales af staten. De skal betales af de beboere, der bor i lejlighederne, og de skal ikke have nogen indflydelse på rentesikringen. Det kan ikke være rimeligt, at en særlig gruppe mennesker her i landet kan få staten til at betale for sig, og at kreditforeningerne derfor skal påligne alle andre alt for store bidragsforhøjelser, fordi den meget store del af lånerne, som findes i den almennyttige sektor, skal friholdes. Det er ikke rimeligt, og det er derfor, vi ønsker at stille dette ændringsforslag.

Hr. formand, vi beder om at få forslaget tilbage til Boligudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om kommunal anvisningsret.

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 26/1 94. Første behandling 4/2 94.
Betænkning 15/3 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Holger K. Nielsen (SF):

Ifølge betænkningen vil SF redegøre for sin stilling til lovforslaget ved andenbehandlingen.

SF's ordfører, hr. Pelle Voigt, er fraværende i dag, og jeg skal på vegne af SF sige, at vi vil kunne støtte dette lovforslag. Vi havde en række betænkeligheder, som blev tilkendegivet ved førstebehandlingen, men vi er alligevel enige i det vigtige i, at der også bliver anvisningsret i den private boligsektor, og derfor vil vi støtte lovforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal for det første beklage, at Fremskridtspartiet gav anledning til lidt forvirring, da betænkningen blev skrevet.

Vi gav allerede ved førstebehandlingen udtryk for, at vi var imod den kommunale anvisningsret. Det kan måske synes mærkeligt, når det drejer sig om, at private grundejere skal