

[Poul Nielson]

ninger fortjener at blive fulgt op, især bemærkningerne om, at administrationen af loven, sådan som systemet er, er stram og tilfældig. Det er i øvrigt en sjælden kombination, at den både er stram og tilfældig, men man kunne vel godt sige, at ordvalget slet ikke er så upræcist, for der er et sammenstød mellem på den ene side, om man er over eller under Skatteministeriets tærskel, der er fast og klar på 3 pct. af promsgrundlaget, og på den anden side den tid, man kan få afgift refunderet fuldt ud, hvis man har gennemgået energisyn og gjort det, der ligger i, hvad jeg vil kalde kontrakten mellem virksomheden og Energistyrelsen. Og de to ting var ikke velkoordinerede, da dette her blev lavet; det skyldes ikke noget i administrationen af det. Det er da rigtigt, at der er en problemstilling, som jeg er helt sikker på at denne regering vil gøre noget ved, og som jeg i øvrigt også tror den tidligere regering, hvis den havde fortsat og man havde set sagerne udvikle sig, som vi har set det nu, ville have anset for et politisk set ikkestridspunkt at få koordineret bedre. Det vil jeg da medgive hr. Peter Hansen-Nord med en kort kommentar.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

På trods af de mange svar, vi har givet på spørgsmålet om finansieringen, og som også netop her er bekræftet af hr. Kim Behnke, er det jo meget pudsigt, at det er finansieringen, det drejer sig om. For det vil rent faktisk sige – sådan som jeg fatter det – at det, der er vigtigt for regeringspartierne, hvis vi skal afskaffe denne ulyksalige konkurrenceforvridning igen, er blot, at vi finder finansieringen. Vi har anvist den, og hvis man i regeringen synes, det er en god idé, synes jeg, det er helt fint, hvis vi kan gøre det. Jeg kan forstå, at det vigtigste for regeringspartierne er, om den finansiering er på plads eller ej. Det er også vigtigt for os, men det vigtigste for os er, at vores virksomheder i en tid, hvor vi skal skaffe job, ikke udsættes for en konkurrenceforvridning. Og om man så kun kan finde en ansat medarbejder i en organisation, som ikke selv driver virksomhed, skal han fremdrages som et eksempel på den store fryd over CO<sub>2</sub>-afgiften. Jeg ville meget hellere se en virksomhedsleder, der ansætter folk, der skaber job, der skaber vækst, komme med nogle udtalelser, for jeg kan slå fast over for Elisa-

beth Arnold, at disse udtalelser er entydige: Dette her har været til skade for dansk beskæftigelse og økonomi, og det har været til skade for dansk mulighed for at få vedtaget en fælles CO<sub>2</sub>-afgift i EF.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Selv om hr. Poul Nielson ikke gav fuld støtte til forslaget, som det foreligger, synes jeg, der var en lysning i noget af det, der blev sagt her, sådan at forstå at kreative folk i regeringen – og det er måske en ren foræring, vi nu kommer med til regeringen, når vi netop påpeger disse ting – er opmærksom på, at der er nogle grænsetilfælde både i forbindelse med skatteministerens opstramning med lovforslag nr. L 125 og ikke mindst netop i forhold til de erhvervsvirksomheder, som virkelig har foretaget det, som jo var tanken.

Det bedste råd, jeg kan give, er at gøre forholdsvis kort proces og anbefale, at industri og erhvervsliv totalt friholdes for CO<sub>2</sub>-afgift, når man har fået foretaget sit energisyn og i øvrigt har iværksat de besparelsesforanstaltninger, der har en tilbagebetalingstid på mindre end 3 år. Det var en foræring til regeringen til kreativ nyovervejelse. Det kunne da bøde lidt på de problemer, erhvervslivet har. Jeg er godt klar over, at det ikke er ensbetydende med absolut tilsagn til beslutningsforslaget, som det foreligger, men vi har da fået åbnet en flig, og derfor kan vi sige, at debatten i dag så set med erhvervslivets øjne ikke har været helt håbløs, hvis vi kan ende med, at man revurderer disse administrative bestemmelser.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

For at knytte an til den allersidste bemærkning fra Peter Hansen-Nord om, at denne debat dog måske har sat noget i gang eller gjort lidt nytte, vil jeg sige, at jeg ikke tror på, den har gjort en pind nytte. De tiltag med at få fjernet nogle urimeligheder for nogle enkelte virksomheder, som hr. Poul Nielson talte om, var i gang inden denne debat, så jeg tror ikke, den har fremmet noget som helst. Jeg synes, det har været en ualmindelig uinteressant diskussion om, hvem der sagde hvad hvornår osv., især for os, der ikke var med dengang, men det er en sand diskussion, fordi den fortæller, hvor skillelinjen går i dansk politik, når det drejer