

[Kim Behnke]

andet. Men det pustes op, som om Danmark miljømæssigt bliver et uland, hvis dette forslag bliver vedtaget. Det er jo langt-, langtfra tilfældet, og det er en proportionsforvrængning, som er helt urimelig.

Hr. Jes Lunde gør så opmærksom på, at han næppe kan overbevise Fremskridtspartiet – eller mig – om det rigtige i den religion, der hedder drivhuseffekt og CO<sub>2</sub>-problemer, og det er korrekt. Det kan ikke lade sig gøre, for de argumenter, der bruges, holder simpelt hen ikke. I dag er det sådan, at konsekvensen af den politik, vi har ført i Danmark for kraftværkerne med filtrering osv., betyder, at nu skal landmændene igen køre svovl ud på markerne. Der skal simpelt hen tilsættes svovl på markerne, hvor det før indgik i det naturlige kredsløb.

En anden ting, som heller ikke gør indtryk på Fremskridtspartiet, er, at man har udnævnt dette såkaldte miljøpanel. Men der er jo lige så mange mennesker som dem, der sidder i det miljøpanel, lige så mange eksperter med måske langt større viden – oceanografi osv. kan man henvise til – som tager afstand fra de ting, der kommer fra miljøpanelet. Flere af miljøpanelets medlemmer har taget afstand fra mange af de konklusioner, der bliver draget.

Men hvis det endelig var sådan, at alle eksperterne var enige, så gør det heller ikke indtryk, for eksperter kan også tage fejl. For 200 år siden anede byplanlæggere og alle de eksperter, der var dengang, ikke, hvad de skulle gøre ved det problem, at storbyerne med den befolkningstilvækst og brug af heste, der var, ville drukne i hestepærer. Eksperterne tog fejl, vi druknede ikke i hestepærer, for der var nogle, der var så smarte, at de opfandt forbrændingsmotoren, så vi fik biler i stedet for alle disse mange heste i byerne.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Også jeg vil gerne tage ordet for at kommentere fru Elisabeth Arnolds indlæg, nemlig bemærkningerne om, at man var skuffet over Venstres og De Konservatives gåen sammen med Fremskridtspartiet, hvad angår den fremtidige miljølovgivning, og påstanden om, at vi så nok ikke ville være med til noget som helst på det område.

Jeg vil gerne sige, at det er en voldsom misforståelse. For det første håber jeg, vi kan blive

enige om, at CO<sub>2</sub>-lovgivningen ikke er nogen miljølov, men en energilov; det er jo noget med at kræve nogle kroner ind til at fremme forskellige projekter, fjernvarmerør og andre gode sager. Den enkelte forbruger, fru Hansen eller fru Petersen, har overhovedet ikke nogen mulighed for ved sin adfærd at ændre sit CO<sub>2</sub>-forbrug.

Det er ikke nogen miljølov. Det er en god socialdemokratisk kassetænkning – kinesisk kasse-tænkning – der går ud på at kræve penge ind med den ene hånd, kigge lidt på dem og så dele nogle ud, hvor man nu mener der trænger til at skulle ændres forskellige ting.

Jeg vil i hvert fald minde fru Elisabeth Arnold om, at vi også efter CO<sub>2</sub>-lovgivningen, som jeg snarere vil kalde en energilov end en miljølov, har været med i mange ting, herunder biomassehandlingsplan osv. Vi er absolut ikke koblet af miljøideen. Vi vil bare gerne have, at den i hvert fald har retning over mod forbrugerne, således at forbrugeren kan indrette sin adfærd derefter.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Vi har nu hørt ordførerne for de tre forslagsstillende partier, og vi har også hørt, at V's og K's planer er fuldt finansieret. Det er da betryggende, men ikke desto mindre vil jeg tillade mig stadig væk at så tvivl om det. Det er også blevet sagt, at finansministeren synes godt om De Konservatives plan. Han har i hvert fald sagt, at der kunne være nogle berøringsflader i forbindelse med nogle politiske forhandlinger. Det er det, jeg har hørt han har sagt.

Men ikke desto mindre undrer det mig, efter at jeg har hørt de tre politiske ordførere, at de ikke kom ind på, hvordan det er, man vil finansiere den milliard kroner, der er her i underbudgetteringen. Hr. Kim Behnke har jo været inde på tidligere, at det ud af et stort budget ikke var noget problem at finde en milliard kroner i privatisering.

Det var derfor, jeg spurgte i min ordførertale, hvor det var konkret, man ville spare den milliard kroner.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hr. Peter Hansen-Nords beskrivelse af