

[Per Stig Møller]

selv strammede op, også nævne CO₂'en, som et alternativt flertal strammede op.

Det var Danmarks tale, der blev holdt, og ikke min personlige og private tale, og hvert eneste ord, som jeg læste op, kan jeg naturligvis stå ved.

Det væsentlige er jo faktisk her, at jeg konstaterede, at min efterfølger meget hurtigt meddelte offentligheden og forsiden af aviserne, at nu kom han igennem med CO₂-afgiften i EF. Det gjorde han ikke, fordi dette alternative flertal havde vanskeliggjort hele forretningsgangen i EF og netop opfyldt det, som miljøkommissæren havde advaret mod, nemlig forvridningen af den politiske proces mod fuld enighed i EU. Derfor kunne min efterfølger heller ikke leve op til de forside, han overmodigt skaffede sig i begyndelsen af sin periode. For han ramte ind i virkningen og konsekvensen af det alternative flertals beslutninger, som der var advaret imod. Men kendsgerningen var naturligvis, at den var der, og det var selvfølgelig det, jeg skulle oplyse om i Rio.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Problemet med at blive enige i EU om denne afgift har mere at gøre med helt grundlæggende indstillinger til dette her i England og andre lande og undskyldningen om: Hvad gør USA, hvad gør Japan osv.? Der er ikke nogen som helst reel sammenhæng mellem det, at vi har taget dette i øvrigt overskuelige skridt i Danmark, og så den samlede proces.

Fru Anne Birgitte Lundholt annoncerede, at jeg ville citere lidt fra debatten den 21. maj 1991 ved andenbehandlingen af vores beslutningsforslag, og det vil jeg da gerne gøre. Det er fra Folketingets forhandlinger 1990-91, 2. samling, sp. 6254, og det var hr. Flemming Hansen, som sagde:

»Det eneste naturlige ville være at vente på en fælles løsning sammen med vore partnere i EF – og dette så meget mere, som industriministeren under debatten i torsdag på et spørgsmål fra mig kunne bekræfte, at EF er klar med et forslag allerede i juni måned. Derfor er det naturligvis fuldstændig galimatias at vedtage et forslag nu, ca. en måned før vore EF-partnere er klar til at gå med på hele dette i så tilfælde fornuftige projekt.«

Og jeg citerer videre fra samme debat, sp. 6268. Det er også hr. Flemming Hansen, og han siger:

»Hvorfor, hr. Poul Nielson, skal vi ikke vente på et fælles udspil fra EF og en fælles EFLøsning, når den er så nært forestående, som energi- og industriministeren har bekræftet mange gange?«

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

I den tale, som hr. Per Stig Møller i sin egen skab af miljøminister holdt i sommeren 1992 på Riokonferencen, var der en passus, som jeg citerede før, og som hr. Per Stig Møller nu har bekræftet at han havde sagt.

Det, der undrer mig, er så, at hr. Per Stig Møller samtidig siger, at han var uenig, altså han var uenig i indholdet. Det undrer mig lidt, at man kan holde en tale – smukt opbygget, velargumenteret, vel afsluttet – hvor man faktisk i ret kraftige vendinger roser CO₂-afgiften, og så samtidig nu siger, at man i øvrigt var uenig. Er det virkelig rigtigt, hr. Per Stig Møller, at der blev holdt en tale på den danske regerings vegne, som ministeren var uenig i?

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Ja, hr. Poul Nielson har jo bekræftet, at der skulle komme et EF-forslag det pågældende år i juni måned. Det gjorde der også, hr. Poul Nielson. Den eneste årsag til, at vi gik i stå i den politiske proces med at behandle det, var, at pressionen fra det land, der ønskede det mest af alt, nemlig Danmark, var væk. Vores forslag var gennemført af et alternativt flertal. Miljøkommissærens forudsigelser gik i opfyldelse, og ikke engang en regeringsskifte og dermed et skifte i kuløren på de to ministre, der forhandler om det, har formået at løse den situation op, så jeg tror, hr. Poul Nielson, at her kan man takke sig selv.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Det er da klart, at jeg var uenig i den ensidige gennemførelse af CO₂-afgiften. Jeg stemte jo også imod den her i folketingssalen. Det er lige så klart en kendsgerning, at havde jeg ikke nævnt den, havde jeg holdt en ukorrekt tale.