

[Jes Lunde]

og vi lever ikke engang op til vores internationale forpligtelser med hensyn til at bekæmpe drivhuseffekten.

Så dette forslag er kun egnet til at blive afvist. Men jeg synes, det er udmærket, at forslaget er blevet fremsat, for jeg synes, at det er godt, at befolkningen kan få indtryk af, hvad det er for en politik, der vil blive ført, hvis der kommer et VKZ-flertal. Vi har jo set nogle galuptal, som har truet med det. Jeg tror ikke på, at befolkningen vælger det, når det kommer til stykket, men jeg synes, det er udmærket at få illustreret, hvad det er for en form for politik. Det er altså en form for politik, hvor Danmark blæser på internationale aftaler på miljøområdet, ændrer sine miljømålsætninger og siger, at nu skal vi bare have fuld damp på igen; skidt med svineriet og skidt med, at vi skaber økologiske problemer for vores efterfølgere.

Sådan er virkeligheden under et VKZ-flertal. Derfor håber jeg, at alle miljøbevidste vælgere rundt omkring følger med i den her debat og ser, hvor det er, de skal sætte deres kryds, hvis de vil undgå den slags.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jeg markerede jo egentlig under den forrige taler – jeg har ikke meget at tilføje til hr. Jes Lundes tale – men jeg så, at også hr. Per Stig Møller markerede, og vi er nu inde i en lang historisk diskussion om, hvilken kommissær der sagde hvad.

Jeg ved ikke, hvor meget det nytter. Men den daværende regering kæmpede jo i sin tid mod det her lovforslag og kæmpede for, at Kommissionen skulle komme med negative formuleringer.

Vi kan jo godt trække hele brevvekslingen frem og finde udtalelserne fra miljøkommissæren. De svar, vi fik, gik jo ud på – og det viser det efterfølgende også – at Kommissionen ikke havde noget at indvende imod, at vi indførte loven; loven kunne indføres i Danmark, hvis der ikke var tale om konkurrenceforvriddning. Loven gik igennem i EF-systemet uden problemer. Der er ingen tvivl om, at EF's miljøkommissær var positivt indstillet, men der var forskellige magtintriger i EF-Kommissionen på det tidspunkt. Dette udnyttede regeringen til hudløshed for at få et negativt svar.

Loven er vedtaget og er gået igennem hele systemet, så jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man bruger EU som et argument i denne sag. Men nu får vi jo den tidligere miljøministers udlægning lige om lidt, og så får vi en lille historisk diskussion.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Der er såmænd ikke grundlag for nogen historisk diskussion. Der er grundlag for en historisk oplysning.

Den går ud på, at miljøkommissær Ripa di Meana, da debatten var i gang i EF's Miljøministerråd og Energiministerråd, skrev til Danmark, at man frarådede, at noget land gik alene. Han brugte udtrykket, som jeg husker i hovedet den dag i dag, at det ville føre til »distorsion of the political process«, altså forvriddning af den politiske proces, hvis noget land gik alene, for så ville nogle synes, at nu var der nogle, der havde gjort nok; man kunne se på det som en helhed.

Det er rigtigt, som hr. Jes Lunde siger, at man i en radioavis senere kunne få et andet indtryk. Men jeg overværede personlig Ripa di Meana dementere radioavisens udlægning under et møde, der fandt sted i Tjekkoslaviet den 21. april 1991, hvor han fortalte den danske radioavis, at det var misforstået i Danmark, hvis man havde opfattet, at han havde anbefalet enegang.

Så der er ikke nogen som helst tvivl om, at kommissæren frarådede, at Danmark gik alene. Det blev læst op i udvalgene fra min side. Det blev læst op her i folketings salen fra min side, og det kan checkes.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er til hr. Jes Lundes valgtale her for lidt siden, hvor hr. Jes Lunde bad om at få at vide, hvad det er for en politik, de borgerlige vil føre, når de kommer til, i relation til det, vi diskuterer i dag. Jamen det ligger helt klart: Erhvervslivet bør friholdes for disse afgifter.

Der ligger også i det forslag, vi behandler i dag, en lettelse for den enkelte forbruger. Vi kan fortsat ikke se den store filosofi i at hente kroner ind med den ene hånd og dele dem ud med den anden.