

[Bjarne Laustsen]

ophævelse af CO<sub>2</sub>-afgifterne med tilhørende tilskudsordninger og justering af energifgifterne. Hvad er baggrunden i virkeligheden for at fremsætte et sådant forslag ud over at vise, at KVZ-alliancen overhovedet kan finde en fællesnævner?

Jeg skal straks på vegne af Socialdemokratiet afvise forslaget, som vil smadre energipolitikken og belaste miljøet yderligere; der er snarere behov for, at erhvervslivet bidrager til at reducere energiforbruget yderligere og dermed tilgodeser miljøet. Der er god grund til at fastholde CO<sub>2</sub>-afgiften, og energifgifterne er aftalt for en 4-årig periode i den grønne del af skattereformen. Herudover vil forslaget give anledning til stor bekymring og uro hos de varmeværker, som er i gang med en omstilling fra kul til gas i tillid til, at energipolitikken ligger fast.

Til slut kan jeg nævne, at forslaget ligesom alt andet, der kommer fra den borgerlige opposition i denne tid, er udtryk for overbudspolitik. Forslaget er kraftigt underbudgetteret, og det betyder, at der skal spares 1 mia. kr. inden for andre områder. Er det de syge, de ledige og pensionisterne, der skal betale for KVZ's overbudspolitik?

Som det også er fremgået af det, jeg tidligere har sagt, skal jeg endnu en gang på Socialdemokratiets vegne afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg har ikke været i salen i så lang tid, men jeg hørte, at skatteministeren og hr. Bjarne Laustsen lige efter hinanden nævnte ordene borgerlig overbudspolitik. Det undrer mig lidt, specielt når jeg forleden kunne høre finansministeren fortælle i tv, at i den plan, som den konservative folketingsgruppe havde fremlagt om vækst frem mod år 2000, var der for en gangs skyld ikke tale om overbudspolitik. Vil det sige, at der ikke er sammenhæng i det, regeringen siger? Den plan, vi lagde frem fra konservativ side, er klart finansieret krone til krone, der er endda tale om overfinansiering. Hvordan kan den socialdemokratiske ordfører og ikke mindst skatteministeren så sige, at der er tale om overbudspolitik? Det vil vi gerne have en forklaring på.

**Aagaard (KF):**

Må jeg indledningsvis sige, at vi selvfølgelig

fortsat er med i bestræbelserne på at lave en opfølgning af Energi 2000, og at vi også står bag intentionerne om en omlægning af energiforsyningen fra kul til naturgas og biobrændsler.

Jeg skal senere vende tilbage til nogle af de bemærkninger, som ministeren kom med indledningsvis, men jeg vil gerne understrege, at vi fra konservativ side altid har accepteret, at det kan blive nødvendigt med en miljøafgift for at begrænse CO<sub>2</sub>-udslippet; men vi har også altid understreget, at indførelsen af en CO<sub>2</sub>-afgift måtte ske i et samarbejde med vore partnere i EU. Hertil kan vi vel også tilføje, at der på det tidspunkt kom advarende røster fra EF, som advarede imod, at de enkelte lande gik enegang på dette område, men disse argumenter prellede totalt af på det flertal, som i 1991 gennemtrumfede den nationale lovgivning på området.

Dengang fremførte vi under debatten nogle væsentlige argumenter, som vi stadig vil fastholde, nemlig at denne CO<sub>2</sub>-afgift isoleret set vil koste erhvervslivet arbejdspladser; det kan heller ikke bestrides, at den også øger skatetrykket og giver en konkurrenceforvriddning i forhold til de lande, vort erhvervsliv skal konkurrere med i EU, og endelig vil den rent administrativt være belastende for både vore virksomheder og samfundet. Men alle disse argumenter gjorde ikke noget indtryk på de tre partier, i hvert fald ikke i 1991.

På baggrund af ministerens tale i dag er der tilsyneladende heller intet, der tyder på, at man har ændret holdning, selv om vi absolut mener, der må være baggrund for det, når man ser på, hvilke forventninger man havde til at kunne øve indflydelse på kollegerne rundt om i Europa. Det er jo ikke sket! Tværtimod er vi vel i dag endnu længere fra indførelse af en CO<sub>2</sub>-afgift i de øvrige EU-lande end i 1991, og derfor er der efter vores bedste overbevisning ikke nogen begrundelse for, at man isoleret set opretholder en sådan belastning, som der primært er tale om her, for de danske erhvervsvirksomheder.

Så uanset hvad regeringen mener med hensyn til, hvad det koster vort erhvervsliv – og jeg forstod, at ministeren følte, det var en så svag påvirkning i forhold til lønudgiften, at det ikke gav nogen som helst effekt at ophæve CO<sub>2</sub>-afgiften – kan man altså ikke bestride, at udvik-