

[Undervisningsministeren]

Overholder en kreds ikke de i loven eller de af den enkelte kommunalbestyrelse fastsatte regler om tilskud, herunder også regnskabsafleggelse, kan kommunalbestyrelsen i henhold til folkeoplysningslovens § 48 beslutte at udsætte eller afslå at yde tilskud for en nærmere angivet periode.

Jeg mener således, at der allerede i folkeoplysningslovens § 48 er mulighed for de enkelte kommuner for at gribe ind, hvis loven misbruges.

Den kritik af DUF's administration, der er kommet til udtryk i byrettens dom, vedrører perioden før 1991, hvor de første stramminger af tilskudsadministrationen blev gennemført. Regelmæssig stikprøvekontrol af medlemstallet i organisationerne har sat en effektiv stopper for urigtige medlemsoplysninger.

Den nuværende og den fremtidige administration foregår efter strammere regler, ligesom også revisorinstruksen er skærpet og under yderligere skærpelse.

Efter drøftelse med de politiske partier er det besluttet i enighed, at der udarbejdes nye retningslinjer for fordeling af tipstilskud, som er enkle at administrere og kontrollere.

Indtil disse nye retningslinjer træder i kraft, underkastes DUF en særlig kontrol. Jeg har bedt Kammeradvokaten om at udpege to uafhængige og sagkyndige personer, der løbende fører kontrol med sagsbehandling og forretningsgange i tipsadministrationen og sikrer legaliteten af de beslutninger, der træffes i DUF's bestyrelse, efter en instruks, der er fastsat af mig.

Statsadvokaten har besluttet at anke byrettens dom. Spørgsmålet om retlig prøvelse af DUF's medvirken eller skyld er derfor ikke relevant, og jeg mener ikke, at der er opnået noget ved at gribe yderligere ind over for DUF på nuværende tidspunkt.

Spørgeren refererer i sit spørgsmål også til enkelte frie skoler. Jeg er ikke helt klar over, om der refereres til bestemte skoler, og må derfor nøjes med at henvise til højskolen Solhavegården, der i 1993 gik konkurs.

I det tilfælde var der sket en sammenblanding af kursusvejendommens og højskolens økonomi, der ikke er i overensstemmelse med skolens status som selvejende institution. Sagen vedrørende Solhavegården undersøges for tiden af Rigsrevisionen, hvis beretning jeg

imødeser, forinden jeg beslutter at foretage yderligere i sagen. Rigsrevisionens beretning vil endvidere blive lagt til grund for udfærdigelse af kommende regler om regnskab og revision m.v.

Bertel Haarder (V):

Selv om der ikke var meget nyt i svaret, vil jeg gerne takke for redegørelsen. Jeg vil ikke bestride, at ministeren har gjort det, som han efter loven er forpligtet til at gøre. Jeg har altså ikke rejst spørgsmål her, fordi jeg vil anklage ministeren for embedsforsømmelse.

Men jeg har rejst spørgsmålet, fordi jeg synes, det har meget stor offentlig interesse og betydning, at vi nu får slået fast, at disse forhold, der har været – senest i AOF og tidligere i DUF – er noget, der hører fortiden til, og at vi har en minister, som vil sørge for, at der for fremtiden vil være mere klare og effektfulde sanktioner.

Disse bør efter min mening gå ud på, at der er overordentlig stor økonomisk straf i form af kæmpebøder – tilbagebetaling multipliceret med 10, 20 eller 50 – sådan at det virkelig indebærer en straf i sig selv at snyde, og sådan, at ministeren undgår at skulle have en masse kontrol og bureaukrati og i stedet kan henvise til, at hvis der opdages fejl, når revisionen kommer, så vil der blive slået kraftigt ned på disse fejl. For det, jeg synes står tilbage, efter alt hvad vi har været igennem, er, at der tilsyneladende ikke rigtig sker noget.

De frie skoler, jeg tænkte på, var ikke Solhavegårdsagen – men jeg forstår godt, når der er så mange sager, at ministeren ikke kan finde rundt i dem – men det var faktisk de frie skoler, som der var en korrespondance om i Folketingets Uddannelsesudvalg i efteråret, hvor jeg venligt undlod at stille spørgsmål gennem Folketingets spørgeinstitut, men i stedet for bad om at få svar gennem udvalget.

Men jeg vil godt have ministerens kommentar til de bemærkninger, jeg er kommet med her, og så vil jeg vende tilbage senere.

Tom Behnke (FP):

Jeg er glad for, at hr. Bertel Haarder rejser dette spørgsmål, for det er aktuelt, og det er meget afgørende, at ministeren får lagt en ny kurs.