

[Ole Donner]

der, og så kan vi tage sagen op igen, næste gang der sker en togulykke?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 875

6) Til *trafikministeren* af:

Charlotte Antonsen (V):

»Har regeringen truffet beslutning om en fast forbindelse over Femer Bælt, og hvilken form for forbindelse agter regeringen at prioritere?«

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil da gerne begrunde spørgsmålet:

Vi får mange interessante bilag i Markedsudvalget, og et af de bilag, vi har fået i nyere tid – ikke fra trafikministeren, men fra økonomiministeren – er et bilag, hvoraf det fremgår, at man i forbindelse med Kommissionens hvidbog om vækst og beskæftigelse og de deraf følgende transeuropæiske netværk fra regeringens side har lagt sig fast på, at vi skal have en forbindelse over Femer Bælt. Og det har vi så hørt om før, og Folketinget er opmærksom på og klar over, at der er forundersøgelser i gang.

Det, der gør dette bilag ekstra interessant, er, at det også fremgår, at der her er tale om en jernbaneforbindelse – det er et bilag fra den 3. marts 1994 – og så vidt jeg kunne blive orienteret i Markedsudvalget, er det ikke noget, Trafikudvalget har været inddraget i. Derfor er jeg meget interesseret i at få sagen oplyst her.

Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg vil gerne forsøge at give et grundigt svar. Jeg kan med det samme slå fast, at regeringen ikke har truffet nogen beslutning – hvad fru Charlotte Antonsen naturligvis er bekendt med – om en fast forbindelse over Femer Bælt.

Men jeg kan tilføje, at det af artikel 21 i den dansk-svenske aftale om en fast forbindelse over Øresund fremgår, at Danmarks regering erklærer sig rede til at arbejde for, at en fast forbindelse over Femer Bælt bliver gennemført under forudsætning af, at hensyn til miljø og økonomi kan tilgodeses.

I overensstemmelse hermed vil der i løbet af dette år blive igangsat fælles dansk-tyske undersøgelser med henblik på at fremskaffe det fornødne beslutningsgrundlag vedrørende en

fast forbindelse. Undersøgelserne tilrettelægges og organiseres i to hoveddele: teknik og miljø er den ene og trafikanalyser og -prognoser er den anden.

De trafikale løsninger, der undersøges, er følgende:

- 1) en ren jernbaneforbindelse,
- 2) en jernbane- og biltogsløsning,
- 3) en kombineret bane- og vejforbindelse og
- 4) fortsat færgedrift vil naturligvis også blive vurderet.

Jeg kan oplyse, at for hver af disse trafikale løsninger omfatter undersøgelserne teknisk og miljømæssig vurdering af flere anlægstekniske udformninger: boret tunnel, sænket tunnel, bro samt kombinationer heraf.

Undersøgelsearbejdet vil danne grundlaget for en beslutning om en eventuel Femerforbindelse. Det skal bemærkes, at en sådan beslutning forudsætter enighed herom mellem Danmark og Tyskland. Undersøgelserne vil være afsluttet inden udgangen af 1996, og først derefter vil der blive taget beslutning om en eventuel fast forbindelse over Femer Bælt.

Charlotte Antonsen (V):

Tak for svaret. Ministerens svar undrer mig lidt, fordi det fremgår af det omtalte bilag, at hensynet til udviklingen af banetrafikken netop prioriteres, og at man er interesseret i, at tilknytningen mellem hovedstadsområdet og det øvrige Skandinavien og det europæiske højhastighedsnet prioriteres. Derfor undrer det mig lidt, når man i dette bilag lægger så stor vægt på jernbaneinvesteringer, at ministeren åbenbart alligevel ikke har besluttet sig for det.

Så er det korrekt, at man prioriterer en jernbaneforbindelse? Vil der under alle omstændigheder indgå en jernbane i forbindelsen? Er det det, der ligger i bilaget? Og er den del af beslutningen truffet, eller er det bare et lidt ejendommeligt bilag, som tyder på noget, som faktisk ikke er tilfældet?

J.K. Hansen (S):

Man kan jo en gang imellem undre sig over spørgsmål, der bliver stillet her i salen, og når man hører dette spørgsmål frem af computeren, så ser man, at det ikke er begrundet.

Derfor vil jeg egentlig godt spørge ministeren, om ministeren ikke undrer sig over, at et