

[Riishøj]

redygtigt miljø, fremme menneskerettighederne samt fremlægge en dansk strategi på befolkningsområdet inden udløbet af 1994,

- at lade gennemføre en selvstændig undersøgelse af virkningerne af IMF's og Verdensbankens strukturtilpasningsprogrammer i et udvalg af afrikanske samarbejdslande og
- generelt i højere grad end indtil nu løbende at vurdere den danske bistandsindsats i sammenhæng med de vilkår, der bydes udviklingslandene på så vigtige områder som international handel og gældsafvikling.

Herefter går Folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 44).

Anden næstformand (Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Den sidste ærede taler kom ind på fattigdomskriteriet, og hvordan han ville have det løst. Det kan selvfølgelig løses.

Med indgåelsen i 1993 af den verdensomspændende aftale på handelsområdet GATT er der skabt nye rammer for international handel og udviklingslandenes deltagelse. Den liberalisering, som aftalen er udtryk for, ventes at få en positiv virkning på den økonomiske vækst i verden. Det er det, jeg allerede sagde, da vi i 1992 havde rejst en debat her i Folketinget om Afrika. Da blev jeg hånet ganske kraftigt for det.

Der foreligger ikke entydige resultater og analyser af GATT-aftales betydning for udviklingslandene. Årsagen er dels betydelig usikkerhed om forudsætningerne, dels at udviklingslandene ikke udgør en homogen gruppe, og at de ventes at blive påvirket forskelligt af aftalen, afhængig af deres erhvervsudviklingsmæssige udgangspunkt. Men analysen viser dog, at GATT-aftalen generelt vil have en positiv virkning for de bedre stillede udviklingslande.

Og det er jo det, der vil være den nemmeste måde at få løst de problemer på. Jeg synes ikke, at man skal skabe forviklinger i dette med vores ulandsbistand fra Danmark.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til SF's ordfører i forbindelse med det dagsordensforslag, som netop er fremsat.

Nu mener jeg, at det af fru Lotte Henriksen fremsatte dagsordensforslag er væsentlig bedre, men der er én ting, der undrer mig, og det er, at menneskerettighederne er placeret noget tilbage i dagsordenen, og så rækkefølgen i øvrigt. Er det udtryk for, at Socialistisk Folkeparti nedprioriterer menneskerettighedshensynet i forhold til den placering, det hidtil har haft i den danske ulandsdebat?

Demokratiudviklingen er helt gledet ud. Det er slet ikke med. Er det noget, Folketinget skal mærke sig, eller er det bare noget, SF har overset?

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jo, der er nok en forskel i den måde, vi opfatter menneskerettighederne og udviklingslandene på. Vi har i SF den opfattelse, at der er en sammenhæng mellem fattigdom og underudvikling og så vanskelighederne ved at opbygge demokrati og pluralisme. Vi lægger overordentlig stor vægt på, at man ved udformningen af projekter, ved valg af lande, ser på, om der er en positiv udvikling i gang.

Vi vil ikke bruge menneskerettighederne til at slå de lande oven i hovedet med. Det er en forkert tilgang. Det afgørende for os er, at vi erkender de historiske forhold og de utrolige vanskeligheder, der er med at opbygge et demokrati, og vælger lande, hvor der er udviklingsmuligheder, hvor der er påvirkningsmuligheder, og hvor der er en udvikling i gang i en positiv retning. Men at komme her på en imperialistisk måde – for at bruge de gamle udtryk – og slå de lande, som har de problemer, oven i hovedet med disse ting om menneskerettighederne, det vil vi ikke. Den tilgang vil vi ikke være med til.

Derudover mener vi også, at De Konservative og de borgerlige partier har en hel del problemer med menneskerettighederne, når vi ser på den tredje verden. Tænk på de landeovre i Asien, som hr. Fischer vil opprioritere! Der har saftusese – for at bruge et udtryk, vi nok ikke må bruge herinde – været store problemer