

[Fischer]

meget vel kan sammenlignes med den ekstreme fattigdom, man ser i udviklingslandene.

Til hr. Riishøj vil jeg sige, at vi ikke har tradition for en egentlig enkeltlandediskussion, og at jeg egentlig heller ikke mener, at vi skal tage hul på en sådan. Det, jeg lagde op til, var en principdiskussion, og hvis man ser på gennemsnits-BNI-indkomsten for netop de lande, Danmark giver til, er det dér, vi fra konservativ side gerne vil ændre på principperne.

Og så til fru Kirsten Madsen: Tak for interessen for vort program!

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er igen en række korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Det drejer sig om hr. Fischers bemærkning om materialernes kvalitet og transportmulighederne i forbindelse med Danmarks projekter i ulandene:

En enkelt positiv ting i denne rapport er, at man taler om, at man fremover vil prøve at koncentrere sig om de materialer, der er til stede i de pågældende områder, sådan at man ikke skal rekvirere reservedele fra den europæiske verden. Det har vi ellers set masser af eksempler på, f.eks. i forbindelse med cementfabrikken, der ikke fik leveret elektricitet, osv. Det er jo ikke særlig smart!

I det hele taget synes jeg, at effektiviteten af de fleste af de projekter, vi sætter i gang, ikke er særlig målelig. Jeg så meget gerne, at man koncentrerede sig mere om at lade landene selv bestemme og tage initiativet, således at de selv kunne komme op at stå – i stedet for, at de stadig væk bliver bombet over i et kulturområde, som de ikke er interesserede i.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Jeg synes alligevel, hr. Fischer skal have en chance for at forklare lidt om, hvordan Det Konservative Folkeparti opfatter fattigdomsorienteringen, for jeg lagde ikke op til en Øststøttedebat; jeg forsøgte bare at fortolke det, som Det Konservative Folkeparti har skrevet i sit program. Deri ligger altså, at en tredjedel af de midler, der i dag bruges til de fattigste udviklingslande, nu tilsyneladende skal flyttes

over til Østlandene. Det var en konstatering af det, jeg var interesseret i at få enten be- eller afkræftet, og det synes jeg da hr. Fischer skal have mulighed for at give forsamlingen en be- eller afkræftelse af.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg synes, denne debat er ganske vigtig: De Konservative sigter jo mod at komme tilbage til regeringsmagten og fremlægger altså her et program, som jeg nu har kigget lidt i. Og de stemmer øjensynlig for et forslag om motiveret dagsorden, som vel er i direkte modstrid med De Konservatives program – eller hvad?

Det må vi jo have opklaret under debatten, men jeg vil igen spørge hr. Fischer, om det dog ikke kan konkretiseres, hvad det er for lande, der skal udfases. Det er altså fantastisk, hvis man vil have en drastisk omlægning af ulandsbistanden og har nogle meget drastiske retningslinjer, at man ikke kan pege på nogen af de nuværende samarbejdslande, som man vil opgave som modtagerland. Jeg vil appellere om i hvert fald at få et noget mere konkret svar end hidtil, og så håber jeg også, at vi under debatten i dag kan få at vide, om det er et fælles VK-oplæg, altså om der er fodslag mellem de to partier, som gerne vil have regeringsmagten efter næste valg.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensen (CD):

Hr. Fischer er meget optaget af, om danske virksomheder kan komme til at foretage de leverancer, der medgår ved løsningen af diverse opgaver i ulandene. Det er vi egentlig også fra CD's side, men vi er nok så meget optaget af at få løst nogle af de opgaver, som er påtrængende i ulandene, og så må det komme i anden række, om der er muligheder for, at danske virksomheder kan blive leverandører. Man må jo først og fremmest fokusere på løsningerne af de opgaver, som er påtrængende i de pågældende ulande.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Hr. Riishøjs sidste bemærkning – om, at der var modstrid mellem De Konservatives oplæg og det dagsordensforslag, de stemmer for i dag