

[Karen Højte Jensen]

egentlig godt kan forstå SF's holdning her og dets ændringsforslag, for det er helt forunderligt, at man her vil lave en lov, som Københavns Kommune er undtaget fra.

Når Det Konservative Folkeparti alligevel stemmer imod SF's ændringsforslag, skyldes det, at vi mener, hele loven er overflødig, og den er vi imod.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Der er en formel og en reel begrundelse for, at Københavns Kommune ikke er med i dette lovforslag. Den ene er, at der er en særlig styrelseslov for København, og den anden er, at vi efter den debat, der har været, ikke føler os helt overbevist om, at netop den måde, det står her i den generelle styrelseslov, også er den mest velegnede for København. Københavnerne skal lige have lidt tid til at hitte ud af, præcis hvilken form der passer bedst til hovedstadsforholdene, og så kommer vi jo til at vende tilbage til tankegangen, for jeg er da helt enig i, at den decentralisering, som der i øvrigt er lagt op til i dette lovforslag, ikke skal stoppe ved Valby Bakke. Men jeg er helt klar over, at der kan være nogle specielle forhold i storbyen, der gør, at det skal skrues lidt anderledes sammen, og det afventer vi så. Kommer der en melding – og det forventer jeg at der gør – fra Københavns Kommune om ikke alt for længe om det, tager vi sagen op igen, og derfor er der en imødekommelse med hensyn til tankegangen, men ikke bogstaven i det, fru Pernille Frahm siger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 46 stemte for, 70 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 11 stemte for, 107 imod.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 164:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Skattekontrol med finansielle aktiver i udlandet m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 27/1 94. Betænkning 16/3 94).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Som det fremgår af betænkningen, indstiller Fremskridtspartiet det foreliggende lovforslag til forkastelse, og vi har i betænkningensbidraget redegjort for, hvorfor vi gør det. Men der har desværre indsneget sig en trykfejl, idet der står, at skatteministerens ændringsforslag alle er tiltrådt af et flertal, udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiet. Det er ikke korrekt. Fremskridtspartiet tilslutter sig alle de af skatteministeren stillede ændringsforslag, men indstiller lovforslaget til forkastelse.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 9 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.