

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 175:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove. (Lokaludvalg m.v.).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 19/1 94. Første behandling 25/1 94. Betænkning 17/3 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Pernille Frahm (SF):**

I SF står vi fuldstændig uforstående over for, at denne lovgivning ikke fra begyndelsen af omfatter Københavns Kommune, sådan at man også i Københavns Kommune kan få mulighed for at oprette de foreslåede lokaludvalg, der gør, at man rykker beslutningerne tættere på borgerne. Netop i København som landets største by burde det være ekstra interessant at få en mulighed for at fremme demokratiet.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag til lovforslaget gående ud på, at København fra nu af også skulle være omfattet af lovgivningen.

Forslagsstillernes, altså indenrigsministerens, argument har været, at man ikke ville indføje Københavns Kommune, fordi Københavns Kommune ikke selv ønskede at være omfattet af loven.

Mig bekendt har man ikke spurgt landets øvrige kommuner om, hvorvidt de ønsker at være omfattet af loven eller ej, og jeg synes sådan set heller ikke, at det er så interessant, om de i første omgang ønsker at være omfattet af loven eller ej, da loven jo er et tilbud om, at en kommunalbestyrelse kan indføre de lokale udvalg, hvis kommunalbestyrelsen har flertal for det.

Jeg vil derfor meget anbefale, at Folketingets medlemmer tænker sig om endnu en gang og støtter SF's ændringsforslag.

**Erling Christensen (S):**

Jeg forstår til fulde fru Pernille Frahms og SF's synspunkter på dette område, men jeg vil bare gerne henvise til det, som SF selv har understreget i deres ændringsforslag, nemlig at Borgerrepræsentationen kan træffe bestemmelse om nedsættelse af lokaludvalg, og det er netop derfor, vi i Socialdemokratiet har støttet ministerens forslag. Når man ikke nævner København, er det, fordi vi gerne vil støtte den proces, der er i København for, at man også dér kan få denne mulighed, og det er det samme som SF skriver i deres ændringsforslag, nemlig at Borgerrepræsentationen kan træffe bestemmelse om det. Det vil sige, at uanset om det er med i lovforslaget eller ej, er det Borgerrepræsentationen, der skal træffe bestemmelsen, og som ministeren sagde ved førstebehandling: Hvis Københavns Kommune beder om at få en lovændring på dette område, får de det med det samme.

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg ser altså ikke nogen som helst logisk forklaring i, at der i dette lovforslag skelnes mellem Københavns Kommune og alle andre kommuner i landet. Tværtimod er det, som jeg understregede før, endnu mere interessant i Københavns Kommune end i landets øvrige kommuner at få indført det, der her foreslås, og at vi med vores beslutning herinde kunne være med til at inspirere Københavns Kommune til at turde tage dette skridt, synes jeg da er krystalklart.

Derfor undrer jeg mig stadig væk over, at man ikke tør lade lovforslaget omfatte Københavns Kommune. Jeg kan kun opfatte det, som om man af en eller anden grund ikke tør.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jamen så vil jeg gerne sige til fru Pernille Frahm, at jeg ikke forstår, at SF ikke i deres ændringsforslag konstaterer det, men går den omvej, at Borgerrepræsentationen skulle beslutte det. Det er netop det samme, vi mener fra Socialdemokratiet, nemlig at når Københavns Kommune er klar til det, kommer de bare, og så får de forslaget om ændring.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg vil gerne sige, at vi fra konservativ side